



POLITIET

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep.
0031 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2010/01166-4 000

Dato
15.11.2010

Unntatt offentlighet
Offl. §15

Anmodning om redegjørelse

Det vises til Justis- og politidepartementets brev av 12. november 2010.

Kripos har, som nevnt i vårt brev av 10. november, til politidirektoratet gjennomgått saks- og vaktjournaler og hatt samtaler med de av vårt personell som anses som relevante. Det er ikke gjennomført samtaler med personell som ikke lengre er på Kripos.

Når departementet ber om en ytterligere konkret kartlegging av hvilken type informasjon som er gitt fra Kripos til personell fra ambassaden så er vi noe usikker på hva som etterspørres. Våre journaler er konkrete mht hvilken informasjon som er avgitt eller mottatt. Det dreier seg i alt om ti saksnummer, (eller 11 hvis medtatt logg fra 11. 9. 2001). Disse er gjennomgått av oss og de kan deles inn i tre hovedgrupper.

Den første gruppen er informasjon om norske borgere som har vært involvert i straffesaker i USA. Dette er meldinger fra ambassaden om nordmenn som er arrestert, eller løslatt i USA. I et tilfelle i 2003 ba Kripos om et møte med ambassaden i anledning nordmann som ble nektet innreise til USA pga en tidligere straffesak i USA. Vårt engasjement i saken skyldes en henvendelse fra Oslo politidistrikt, og synes initiert av den det gjelder. På møtet deltok en US legal attache fra ambassaden i København og Follestad som representant for ambassaden i Oslo. Vi kan ikke se at denne gruppen reiser noen spesielle problemstillinger, eller kan antas å ha noen sammenheng med de forhold rundt ambassadens sikkerhetsopplegg som nå utredes.

Den andre gruppen er formidling av opplysninger som fremstår som uproblematiske fordi det er åpne offentlige opplysninger. Dette gjelder eieroppslag på bilregistreringsnummer.

Gruppe tre er utlevering av personopplysninger som ikke er offentlige, og således krever en hjemmel. Gruppe to og tre er også kombinert, i det opplysninger om eier av bil har medført oppfølgingsspørsmål om eier. I en slik sak var eier en afrikansk borger og det forelå informasjon om vedkommende som ga grunnlag for videre oppfølging som synes faglig relevant, men er gradert. Vi har et par saker hvor det er gitt personopplysninger om tredjelandsborgere som har utvist truende eller mistenkelig adferd i tilknytning til ambassaden.

Kripos

Den nasjonale enhet for bekjempelse av organisert og annen alvorlig kriminalitet
Brynsalléen 6, Postboks 8163 Dep, 0034 OSLO
Tlf: 23 20 80 00 Faks: 23 20 88 80
E-post: kripas@politiet.no

Org.nr.: 974 760 827

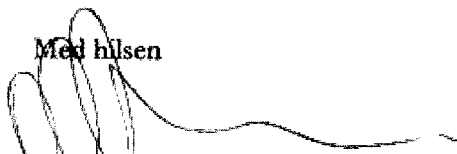
Den informasjonsutveksling som har funnet sted mellom USA's ambassade og Kripos har vært behandlet ved Kripos' desk, og ved vårt Interpol kontor. I tillegg har noen saker berørt vår nå nedlagte utlendingsavdeling. Vi mener å ha god oversikt over hvilke opplysninger som er gitt. Overstående er en generell beskrivelse av dette idet vi legger til grunn at det i denne sammenheng ikke er relevant å gå konkret inn på enkeltsaksnivå.

Våre videre undersøkelser har vært ved tidligere og nåværende personell ved de aktuelle enheter for å få en beskrivelse av rutiner og praksis. I tillegg er det spurt etter relevante opplysninger i linjen i alle avdelinger. Herunder har vi forsøkt å få grunnlag for å vurdere om det kan foreligge en praksis for å gi opplysninger som ikke journalføres. Vi har ikke funnet noen indikasjoner på dette.

I departementets brev anføres det at "Dersom det er berørt personell som ikke er innkalt til samtale bør også dette gjennomføres." Dette er ikke gjort, og det er flere grunner til dette. For det første mottok vi departementets brev på fredag den 12. og det har således vært svært knapp tid. For det andre så legger vi til grunn at vi i og med samtaler med nåværende personell dekker alle funksjoner og har et rimelig klart bilde av aktiviteten. For det tredje fremstår det for oss som uklart i hvilken form, og med hvilket innhold, en slik samtale eventuelt bør gjennomføres. Vi legger til grunn at vi ikke har noen formell rett til å kalle inn tidligere personell til samtale og vil også fremheve at en eventuell samtale som konkret gjelder formålet med, og/eller hjemmelsgrunnlaget for utlevering av opplysninger, vil reise spørsmål om hvilke rettigheter vedkommende skal ha og lett komme inn i et vanskelig grenseland mot etterforskning. Vi viser her til Riksadvokatens etterforskningsordre av 8. november 2010, punkt 3.

Kripos vurdering er således at vi har et tilstrekkelig godt bilde av hva som har foregått. Dersom det skal gås videre i form av samtaler med berørte i tilknytning til de konkrete saker, reiser dette etter vår oppfatning prinsipielle spørsmål som må avklares på forhånd. Sentralt her er både formålet med de videre undersøkelser og hvem som bør foreta de. Mye kan vel tale for at dette i så fall bør skje i form av etterforskning.

Med hilsen



Odd Reidar Humlegård