



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

*Lovavdelingen
Forskriftsenheten*

Klima- og miljøverndepartementet
Postboks 8013 dep
0030 Oslo

Deres ref.
14/2213

Vår ref.
14/4795 EF IRJ/JOOR/mk

Dato
11.09.2014

Merknader til forskrifter om tilskuddsordninger

Forskriftsenheten er kjent med høring 30. juni 2014 av utkast til forskrifter om tilskuddsordninger under Klima- og miljødepartementet. Vi har gjennomgått og vurdert utkastets strukturelle og regeltekniske sider og har følgende merknader:

1. Generelle merknader

Henvisninger til lover og forskrifter

Når det i en forskrift vises til en lov eller forskrift, er utgangspunktet at man skal bruke lovens eller forskriftens offisielle tittel, inkludert dato og løpenummer, se veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 70. Dersom loven har en offisiell korttittel, kan man fortrinnsvis nøye seg med å bruke denne, uten nærmere angivelse av dato eller nummer. Ved henvisning til en forskrift uten offisiell korttittel, som tilfellet er her, bør en skrive full tittel med dato og løpenummer. Se eksempelvis henvisningen til «vannforskriften» i utkast til forskrift om tilskudd til generell vannforvaltning § 1.

Diverse språklig

Flere av paragrafene i utkastet bruker skråstrek som tegn for «og/eller». Konstruksjonen «og/eller» skal normalt ikke brukes i lov- og forskriftsspråk, se veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 65. Bruk av skråstrek gjør meningsinnholdet uklart. Vi anbefaler at utkastet gjennomgående presiseres til det ene eller andre alternativet. For eksempel kan «Informasjon rettet lokalt/regionalt» (jf. utkast til forskrift om tilskudd til tiltak for truede naturtyper § 2 første ledd bokstav f) omformuleres til «Informasjon rettet lokalt eller regionalt».

Flere bestemmelser i utkastet bruker adverbet «herunder», se for eksempel utkast til forskrift om tilskudd til verdiskaping naturarv § 2 første ledd bokstav a og b. Det er generelt grunn til å være forsiktig med å bruke formuleringer med herunder, og i dette utkastet til forskrifter er flere slike formuleringer unødvendige eller tvetydige. Det kan være aktuelt med flere ulike omskrivninger, avhengig av sammenhengen og hvordan det er brukt. I utkast til forskrift om tilskudd til verdiskaping naturarv § 2 første ledd bokstav b hører ikke «nasjonalparker» språklig sett inn under «[u]like typer informasjon», slik at det synes bedre å skrive «[u]like typer informasjon og nasjonalparker [...]». I andre tilfeller er det åpenbart at eksempelet under «herunder» dekkes av hovedkategorien og ikke tilfører noe. I utkast til forskrift om tilskudd til verdiskaping naturarv § 2 første ledd bokstav a er tillegget «herunder etablering av stier [...]» åpenbart «[t]ilrettelegging for ferdsel», og eksemplifiseringen kan med fordel sløyfes. Hvis eksemplifiseringen er tatt med fordi det som nevnes ligger i grenselandet for den språklige forståelsen av regelen, kan det ha noe for seg å ha det med. Da er det ofte en idé å skrive om, eksempelvis ved at «herunder» byttes ut med «for eksempel», eller det kan presiseres i et eget punktum etter regelen at den også gjelder det aktuelle eksempelet.

Tittelen «forskrift om tilskudd til verdiskaping naturarv» halter. Det synes å mangle en preposisjon eller noe mer mellom verdiskaping og naturarv.

Punktlist

Utgangspunktet er at det ikke skal være kolon etter innledningsteksten når teksten i de enkelte punktene er en fullstendig setning sammen med innledningsteksten, jf. Vinje, *Skriveregler* (2004) side 109. Hovedregelen er videre at det ikke skal være punktum, komma eller andre skilletegn mellom de enkelte punktene når disse består av leddsetninger.

Enkelte steder henger heller ikke innledningsteksten sammen med de etterfølgende punktene. De endringene vi foreslår fremgår av vedlagte utkast.

Krav til søknaden

Alle forskriftsutkastene inneholder en tilnærmet likelydende bestemmelse om krav til søknaden. Bestemmelsen inneholder en del unødvendige faktaopplysninger og bør komprimeres. I følge høringsbrevet vil adressaten for søknaden fremgå i søknadssenteret på Internett. Da er det ikke nødvendig å spesifisere rett adressat i forskriften. Vi stiller også spørsmål om det er nødvendig å si i forskriften at en riktig utfylling i søknadssenteret vil oppfylle kravene til innholdet i søknaden. Setningen om at KMDs rundskriv blir publisert om høsten, fremstår som en ren faktaopplysning, og kan med fordel strykes fra forskriftsutkastene.

2. Spesielle merknader

Til utkast til forskrift om tilskudd til kalking som vannmiljøtiltak

Til § 2

Det stilles spørsmål om «lokaliteter» i § 2 første ledd bokstav d kan omformuleres til «vassdrag».

Til utkast til forskrift om tilskudd til generell vannforvaltning

Til § 2

Etter utkastet § 2 kan det gis tilskudd til «vannområder med særskilte utfordringer [...]». Et vannområde kan ikke være rettighetssubjekt etter tilskuddsordningen. Vi foreslår derfor at bestemmelsen omformuleres. Ett alternativ kan være å angi rettighetssubjektet på samme måte som i de andre forskriftsutkastene, det vil si ved organisasjoner, kommuner eller enkeltpersoner (avhengig av tiltenkt rettighetssubjekt).

Det kan videre være grunn til å komprimere tildelingskriteriene i § 2 første ledd bokstav a til c. Bokstav a er formulert såpass vidt at bestemmelsen vil dekke også bokstavene b og c. Bestemmelsen kan hensiktsmessig stå som et sammenhengende ledd, for eksempel slik:

«§ 2 Tildelingskriterier

Det kan gis tilskudd til tiltak for å sikre god økologisk og kjemisk tilstand i vann, ... Søknader om tilskudd til tiltak som inngår som en del av arbeidet med regionale vannforvaltningsplaner og tilhørende tiltaksprogram, og prosjekter som har overføringsverdi til andre vannområder, vil bli prioritert.»

Til forskrift om tilskudd til tiltak i statlig sikrede friluftsområder

Til § 1

Ledd skal ikke ha egne overskrifter, se veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 64.

Definisjoner bør bare brukes når det er et reelt behov for å klarlegge innholdet i et uttrykk, se veilederen Lovteknikk og lovforberedelse side 113. Definisjonene av «statlig sikret friluftsområde» og «skjøtsel» i utkastet § 1 andre og tredje ledd synes overflødige og kan med fordel utelates. Utenom definisjonen fremgår uttrykket «skjøtsel» kun av formålsbestemmelsen. Da er det ikke behov for ytterligere presisering. «Statlig sikret friluftsområde» er et innarbeidet uttrykk i offentlig naturforvaltning og trenger neppe nærmere presisering så lenge forskriften retter seg mot offentlige organer. Utkastet § 1 andre ledd andre og tredje punktum fremstår som retningslinjer for statlig sikring av friluftsområder og passer ikke inn i definisjonen. Vi foreslår at definisjonene i utkastet § 1 strykes.

Til forskrift om tilskudd til tiltak for truede arter

Til § 2

Forskriftsutkastet angir tildelingskriterier i § 2 og fastsetter krav til søknaden i § 3. Kravet om at en tiltaksplan skal følge søknaden, jf. § 2 første ledd bokstav a, hører systematisk hjemme i § 3, og bør derfor flyttes dit.

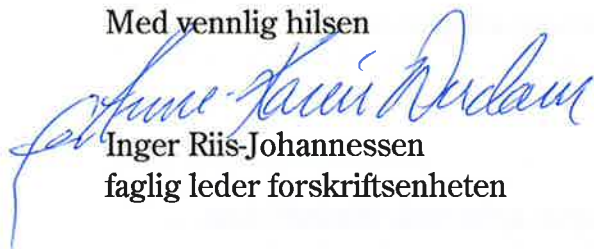
Til forskrift om tilskudd til tiltak for truede naturtyper

Til § 2

Se merknaden til forskrift om tilskudd til tiltak for truede arter § 2.

./.. Se ellers enkelte påtegninger på vedlagte kopi av forskriftsutkastene.

Med vennlig hilsen



Inger Riis-Johannessen
faglig leder forskriftsenheten



Jø Ørjasæter
førstekonsulent