



NORGES Jeger- OG FISKERFORBUND

Klima- og miljødepartementet

postmottak@kld.dep.no

Vår ref:

Deres ref:

Hvalstad, den:26.08.14

Forskrifter vedrørende tilskuddsordninger under Klima- og miljødepartementet - høringsvar

Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) viser til høringsbrev av 30.06.14 vedrørende forslag til forskrifter knyttet til tilskuddsordninger under Klima- og miljødepartementet.

Innledende merknader

NJFF støtter opp om at det fastsettes forskrifter for tilskuddsordningene. Dette er en oversiktlig, transparent og grei måte som gir brukerne forutsigbare rammer å forholde seg til.

Elektronisk søknadssenter – behov for flere og bedre alternativer

NJFF ønsker å benytte denne anledningen til å sette fokus på det elektroniske søknadssenteret. Rent teknisk fungerer dette stort sett veldig greit, og NJFF mener ordningen med et slikt søknadssenter er positiv. Utfordringen ligger imidlertid i forhold til de valgmuligheter som er lagt inn i søknadssenteret. NJFF opplever ved gjentatte anledninger at våre søknader ikke er dekket gjennom de valgmulighetene som er lagt inn i søknadssenteret. Dette til tross for at vi søker på prosjekter som ligger godt innenfor rammen av formålet med tilskuddsordningene. NJFF vil derfor påpeke at det er et klart behov for å ta en grundig gjennomgang av søknadssenteret med målsetting om å legge inn flere alternative valgmuligheter slik at søkere finner relevante avkrysningsmuligheter for sine søknader. Det gjelder også for søkere som har prosjekter som går litt på tvers av og favner flere av ordningene.

Vilt- og fiskefondsmidler – brukermedvirkning

Når det gjelder forslagene om Forskrift om tilskudd til fiskeformål og Forskrift om tilskudd til lokale vilttiltak, skiller disse seg ut fra de øvrige forslagene særlig ved at dette dreier seg om fordeling av fondsmidler innbetalt av brukerne. Gjennom fiskeravgiften for fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag og jegeravgiften bidrar brukerne, dvs fiskerne og jegerne til at det kan fordeles betydelig med midler til fiske- og vilttiltak hvert år. Inntektene fra fiskeravgiften og jegeravgiften går inn i henholdsvis fiskefondet og viltfondet. De øvrige tilskuddsordningene som omfattes av de utsendte forslagene til forskrifter, dreier seg om fordeling av ordinære statsmidler, ikke brukerfinansierte fondsmidler.

Bruk og tildeling av fondsmidlene har vært gjort i tråd med retningslinjer som har framgått av forslaget til statsbudsjett for Klima- og miljødepartementet (tidligere Miljøverndepartementet). Her har det også gått klart fram at bruken av fondsmidlene blir drøftet med representanter for brukerinteressene. Dette har vært et viktig moment for NJFF som representant for brukersiden. Så lenge brukerne betaler en statlig særavgift for å utøve friluftsliv i form av jakt og fiske, så må det være en forutsetning at representanter for brukerne også får ta del i diskusjonen omkring bruken av midlene. Vi aksepterer fullt ut at det settes rammer rundt bruken av midlene, men innenfor rammer i form av formål mm, må det være rom for å delta i diskusjonen omkring fordeling og bruk av midlene.

Vilt- og fiskefondsmidlene har vært viktige midler for blant annet å finansiere vilt- og fisketiltak i regi av lokale jeger- og fiskerforeninger. Vilt- og fisketiltaksmidlene er viktige midler for å stimulere til og muliggjøre en innsats innenfor vilt- og fisketiltak blant lokale jeger- og fiskerforeninger og andre på lokalt og regionalt nivå. Midlene har i stor grad gått til å dekke faktiske kostnader, og har samtidig utløst betydelig dugnadsinnsats, som oftest verdt flere ganger verdien av selve tilskuddet. I tillegg kommer større satsinger og prosjekter som kjøres fra organisasjoner og andre på sentralt/nasjonalt nivå.

Før Stortinget vedtok å fjerne fiskeravgiften for innlandsfisk, ble det årlig fordelt i størrelsesorden 10 – 12 millioner kroner bare til tiltak på innlandsfiskesiden. NINAs rapport «Det ble så stille – Evaluering av bortfallet av fiskeravgiften og fiskefondet for innlandsfisk» (NINA-rapport 449, 2009) konkluderer med at bortfallet av fiskeravgiften for innlandsfisk medførte et fall på rundt 50 % av aktiviteten på innlandsfiskesiden 10 år etter at Stortinget vedtok å fjerne avgiften. Dette synliggjør viktigheten av å ha tilgang på denne type tilskuddsmidler.

Forutsetningen om brukermedvirkning i forhold til bruk og fordeling av vilt- og fiskefondsmidlene har vært og er veldig viktig for å skape legitimitet rundt bruken av midlene. Videre bidrar det til å gi brukersiden en opplevelse av involvering og at de faktisk kan medvirke til å legge profilen for fordelingen. På nasjonalt nivå har dette blitt gjennomført ved at Miljødirektoratet (tidligere Direktoratet for naturforvaltning) har innkalt aktuelle organisasjoner til et eget møte når det gjelder fordeling av fisketiltaksmidlene. På viltsiden har direktoratet valgt en løsning der de tar dette opp med enkelte organisasjoner. En løsning som ikke gir samme helhetlige gjennomgang, men som gir organisasjonene en anledning til å ta en gjennomgang av sine satsingsområder.

NJFF anmoder om at ordningen med brukermedvirkning videreføres, og at det framgår av forskriftene om tilskudd til vilt- og fiskeformål at dette skal gjennomføres på henholdsvis nasjonalt og regionalt nivå.

Forskrift om tilskudd til kalking som vannmiljøtiltak

NJFF ser positivt på at man har tatt inn kravet om et allment tilgjengelig fiske i vassdragene som får tilskudd til kalking.

Når det gjelder § 2 Tildelingskriterier er det foreslått tatt inn et tillegg om at det ikke skal åpnes for allment fiske i tilfeller der det kalkes for å bevare truede eller sårbare arter eller bestander. NJFF stiller seg skeptiske og litt uforstående til et slikt krav. Eksempelvis kan det være aktuelt å kalke en lokalitet for å bevare elveperlemuslingen. Restriksjoner/forbud mot allment fiske på slike lokaliteter kan vanskelig faglig begrunnes i hensynet til elveperlemuslingen.

Dersom man kalker for å bevare eksempelvis villaks eller sjøørret, så er hensynet til bestandene allerede ivaretatt i offentlig regelverk med hensyn til hvorvidt det kan åpnes for fiske eller ikke, jfr lakse- og innlandsfiskeoven og naturmangfoldloven. NJFF kan ikke se at det er behov for å ha tilleggsbestemmelser om åpning av allment fiske i selve tilskuddsforskriften.

Løpende fokus og satsing på FOU-virksomhet i tilknytning til kalkingsvirksomheten har vært et uttalt ønske fra politikere og forvaltning. God FOU-virksomhet har bidratt til optimalisering av kalkingsvirksomheten, herunder også gode løsninger for utfasing av kalking når dette er aktuelt. NJFF mener det fortsatt bør være mulig å søke om midler til FOU-tiltak samtidig som man har fokus på at hovedtyngden av midlene skal gå til praktiske kalkingstiltak.

Forskrift om tilskudd til vannmiljøtiltak som gjelder anadrom laksefisk

Ingen merknader til forslaget til forskrift.

Det er imidlertid kanskje ikke helt enkelt for potensielle søkere å skille mellom denne tilskuddsordningen og tilskuddsordningen for fiskeformål.

Forskrift om tilskudd til generell vannforvaltning

Veldig byråkratisk utforming av formålet i forslaget til forskriftstekst.

For øvrig ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til friluftslivsaktivitet

NJFF synes dette forslaget til forskrift er utformet på en unødvendig streng måte. Spesielt gjelder dette i forhold til type aktiviteter og tiltak som skal prioriteres og hvilke grupper som skal prioriteres. NJFF mener det med hell burde stått «bør» og ikke «skal» i forskriften. Slik det nå står, er det strengt avgrenset hvilke tiltak og aktiviteter og hvilke grupper som tilskuddene skal kunne benyttes til. Forskriften blir på en måte veldig uttømmende og snever, noe vi ser som uheldig. Forslaget tar utgangspunkt i dagens situasjon, og tar tilsynelatende ikke utgangspunkt i at dette er noe som bør kunne stå seg over flere år. Det blir veldig tungvint dersom man må gjennomføre en høringsrunde og ta jobben det er å endre en forskrift dersom det viser seg at forskriftsteksten ikke favner aktiviteter/tiltak eller

persongrupper som man ser at er relevant i forhold til forskriftens formål. Slik forslaget nå ligger, oppfattes typer aktivitet/tiltak og persongrupper som innsnevrende i forhold til forslaget til formål som nærmest favner det aller meste.

NJFF forutsetter at departementet legger opp til en videreføring av dagens ordning med å fordele midler både på nasjonalt og regionalt/lokalt nivå. Dette er en fordelingsordning som har fungert godt over tid, og som gir rom for både å kunne få til større nasjonale/sentralt koordinerte satsinger og gi tilskudd til regionale og lokale aktiviteter.

NJFF oppfatter forslaget slik at sentrale organisasjoner kun skal sende sine søknader til Miljødirektoratet når det gjelder nasjonale tiltak og tiltak som inkluderer tilrettelegging for aktivitet i hele organisasjonen. Dette er et viktig poeng. NJFF kan ikke se at det vil være rimelig å kreve at kopi av søknader fra sentrale organisasjoner skal sendes til ulike fylkeskommuner så lenge dette dreier seg om midler til større tiltak av nasjonal karakter. Det bør være en målsetting av man nå ikke etablerer ordninger som blir for omfattende og byråkratiske. Tross alt opplever NJFF at dagens tildelingsopplegg i stor grad har fungert godt uten store utfordringer.

Tiltak rettet mot personer med innvandrerbakgrunn er foreslått som en av de prioriterte målgruppene for denne tilskuddsordningen. NJFF er enig i at dette er en viktig målgruppe som bør prioriteres, men tiltak rettet mot denne målgruppen må sees i sammenheng med at det er etablert en egen tilskuddsordning som retter seg spesielt mot denne målgruppen. NJFF mener derfor at tiltak som retter seg mot personer med innvandrerbakgrunn må kanaliseres inn mot tilskuddsordningen for denne gruppen, og ikke også inngå som en del av de prioriterte målgruppene for generelle friluftslivsaktiviteter.

Forskrift om tilskudd til friluftslivsaktivitet for personer med innvandrerbakgrunn

I motsetning til tilskuddsmidlene til generelle friluftslivsaktiviteter, så er dette en tilskuddsordning som retter seg mot sentrale organisasjoner og Miljødirektoratet er eneste mottaker av søknadene. NJFF antar at dette er årsaken til at det stilles krav om at organisasjoner som kan søke om tilskuddsmidler fra denne ordningen må ha etablert lokallag og aktivitet i tre eller flere fylker.

Det er samtidig en utfordring å få til gode, effektive tiltak overfor innvandrergrupper. Det vil derfor være viktig å unngå at gode prosjekter ikke fanges opp på grunn av disse kravene til søkerorganisasjonene.

Forskrift om tilskudd til tiltak i statlig sikrede friluftslivsområder

Ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til verdiskaping naturarv

En nokså teoretisk og vidløftig målsetting, men for øvrig ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til tiltak for truede arter

Ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til tiltak for truede naturtyper

Ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til naturinformasjonssenter

Ingen merknader.

Forskrift om tilskudd til fiskeformål

Ingen merknader utover at NJFF anmoder om at det tas inn et punkt om at forvaltningen skal sikre brukermedvirkning gjennom å drøfte bruken av fondsmidlene med representanter for brukerinteressene.

Forskrift om tilskudd til lokale vilttiltak

I § 2 Tildelingskriterier heter det i punkt a) at det kan tildeles tilskudd til tilrettelegging, organisering og informasjon om jakt og jaktmuligheter. NJFF støtter dette. Vi forutsetter at dette også vil kunne inkludere tiltak som retter seg mot å stimulere til å videreføre jakt- og fangstkulturer og rekruttering til jakt som en viktig del av vårt høstingsbaserte friluftsliv. Dette vil være en parallell til tildelingskriteriene for tilskudd til fiskeformål der det i § 2, pkt c) heter at tiltak som retter seg mot rekruttering til eller stimulering til fiske kan tildeles tilskudd. NJFF mener det er viktig at disse tildelingskriteriene også gjøres gjeldende for jaktsiden.

For øvrig ingen merknad utover det som er sagt innledningsvis mht å drøfte bruken av fondsmidlene med representanter for brukersiden.

Vennlig hilsen
Norges Jeger- og Fiskerforbund



Espen Søylen
Gen.sekr.