



## Fylkesmannen i Hordaland

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Helge Gismarvik Høvik, 5557 2583

Vår dato  
13.12.2012  
Deres dato  
03.10.2012

Vår referanse  
2012/12619 736.0  
Deres referanse  
12/3841

Helse- og omsorgsdepartementet  
Postboks 8011 Dep  
0030 Oslo  
[postmottak@hod.dep.no](mailto:postmottak@hod.dep.no)

### Høringsuttalelse - forslag om lovregulering av varslings- og lokaliseringsteknologi i helse- og omsorgstjenesten

Fylkesmannen i Hordaland viser til høringsbrev datert 3. oktober 2012 vedrørende endringer i pasient- og brukerrettighetsloven. Fylkesmannen er positiv til at lovverket innhenter den teknologiske utviklingen på omsorgsteknologiområdet.

Vi mener imidlertid at det foreligger noen uavklarte problemstillinger i lovforslaget.

#### Medisinsk overvåkning

Vi kan ikke se at grenseflaten mot medisinsk overvåkning er nevnt eller avklart. Det er neppe ment at helsetjenesten skal fatte skriftlige vedtak om hjerteovervåkning eller andre former for intensivovervåkning. Det bør imidlertid presiseres i lovtekst eller forarbeid.

#### Beslutningsmyndighet

Forslaget til ny § 4-6a i pasient- og brukerrettighetsloven (pbrl) skiller seg fra de andre representasjonsreglene i lovens kapittel 4 ved at beslutningsmyndigheten legges til «*helse- og omsorgstjenesten*», og ikke til «*den som yter helsehjelp*». Det bør etter vårt skjønn normeres noe i forarbeidene. Mange kommuner opererer for eksempel med en bestiller/utførermodell, og det bør legges til rette for lik praksis med hensyn til delegering av myndighet/personell kompetanse på dette området.

#### Krav om skriftlig vedtak

Reglene i pbrl kapittel 4 retter seg som nevnt mot «utførerleddet» i helsetjenesten. Dette er i stor grad personer som i sitt daglige virker forholder seg til journalføringsplikten hva gjelder dokumentasjon og notoritet. Videre vil vi trekke fram innholdet i pbrl. § 4-6 som vedtaksløst åpner for meget inngripende avgjørelser på vegne av pasienter. Dette står i kontrast til enkelte meget lite inngripende tiltak som er foreslått regulert i den nye bestemmelsen. Vi ser at det i høringsnotatet er vist til at en del av det kommunale tjenestetilbudet ikke er å anse som helse-tjenester, og som derfor ikke omfattes av journalføringsplikten. Det er likevel etter vårt syn ikke hensiktsmessig, med henvisning til nåværende pbrl. § 4-6, å kreve at et kommunalt sykehjem skal måtte treffe et skriftlig vedtak etter forvaltningsloven sine bestemmelser, fordi man må benytte en alarmmatte foran en dement beboers seng. Ut i fra våre erfaringer med implementering av kapittel 4A-regelverket, vil dette være en tung byrde for mange sykehjem. Den alminnelige journalføringsplikten bør altså være tilstrekkelig for denne type tiltak.

Mot denne bakgrunn ber vi departementet vurdere om kravet om vedtak kun bør knytte seg til bruk av lokaliseringsteknologi (GPS, bildeovervåkning osv.), hvor det gjør seg gjeldende en del andre hensyn som nok nødvendiggjør et krav om vedtak.

### **Forholdet til lov om kommunale helse- og omsorgstjenester kapittel 9**

Når lokaliseringsteknologi er å anse som overvåking, ble problematisert og tatt stilling til i forbindelse med forarbeidene til kapittel 6A (nå kapittel 9). Begrunnelsen er tatt inn i Rundskriv IS-10/2004 s.38 under « *Andre tekniske innretninger*». Forslaget til ny pbrl § 4-6a vil kunne medføre at helse- og omsorgstjenesten kan omgå reglene i kapittel 9, selv om en i lovutkastet fremhever at særlovgivningen skal gå foran. Vi tenker her særskilt på omgåelse av den objektive tvangsdefinisjonen i kapittel 9 hvor et tiltak kan være å anse som tvang selv om brukeren ikke viser motstand. Og videre vises til den rettslige situasjonen som oppstår for en bruker med psykisk utviklingshemming, dersom vilkårene i kapittel 9 ikke er oppfylt, mens de vurderes til å være det etter den foreslåtte § 4-6a.

Med hilsen

Rune Fjeld e.f.  
ass. fylkesmann

Helga Arianson  
fylkeslege

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.*