

Landbruks- og matdepartementet
Avd. dir. Cathrine Steinland

Sendes kun per e-post: postmottak@lmd.dep.no

Deres dato 27.06.2014
Vår referanse 14/340-4
Deres referanse 13/1603

Oslo, 11.08.14

Hørings svar - forslag til endring av matloven

Det vises til brev fra Landbruks- og matdepartementet av 27. juni 2014 med forslag til endring av lov av 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet mv., heretter kalt matloven.

Innledning

NHO Mat og Drikke støtter i all hovedsak Regjeringens initiativ og ser fram til at resultatene vil løfte matforvaltningen.

Følgende står i fokus hos oss når vi skal vurdere organiseringen av Mattilsynet og forslag til endringer i matloven:

- Mattilsynet må være enhetlig, samordnet og brukerorientert og ha nødvendig kunnskap om matproduksjon
- Bedriftene må få veiledning om regelverket som er omfattende og ofte vanskelig tilgjengelig
- Det må legges stor vekt på å ha en konstruktiv dialog og kommunikasjon med tilsynsobjekter og deres interesseorganisasjoner
- Mattilsynet må arbeide for norske næringsinteresser i utviklingen av regelverket for matproduksjon, som i dag i det alt vesentlige blir utviklet i EU
- Det må være samhandling mellom avdelingene for tilsyn og regelverksutvikling. Det er viktig at den som fører tilsyn får innblikk i regelverkets bakgrunn og idé, noe som kan være avgjørende for forståelse og fortolkning av regelverket. Det er også viktig at regelverksutviklerne har tilgang til, og gjør bruk av, tilsynspersonellens praktiske erfaring

Kommentarer til de ulike forslag:

4.1 Fjerning av matlovens binding av antall nivåer

Vi støtter departementenes vurderinger og ser at en to-nivåmodell med ett hovedkontor og fem regioner kan bidra til at det vi har fokus på, blir bedre ivaretatt. Det har lenge vært vårt ønske at det ble gjort endringer i klagesaksbehandlingen, og forslaget til endringer vil legge til rette for en mer enhetlig behandling av klagesaker.

4.2.1 Overtredelsesgebyr

Vi støtter ikke introduksjonen av overtredelsesgebyr som nytt virkemiddel ved overtredelse av regelverk. Det går ikke frem av høringsnotatet hva som er erfaringsgrunnlaget for Mattilsynets ønske om å kunne benytte overtredelsesgebyr. Tilsynet har allerede tilstrekkelig sterke virkemidler som stenging og virksomhetskarantene, og tvangsmulkt. Dessuten kan tilsynet i henhold til matlovens §23, annet ledd, selv gjennomføre tiltak for den ansvarliges regning. Slik forslaget til lovtekst foreligger, er det et stort rom for skjønn. Høringsnotatet gir dessuten meget uklare signaler om hva slags type brudd på regelverket som skal gi grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr. Det som imidlertid forutsettes av departementene er at overtredelsesgebyr primært anvendes i de tilfellene der overtredelsene er enkle å vurdere.

Det står i høringsnotatet at eksempelvis unnlattelse av å sende inn opplysninger til Mattilsynet kan være grunnlag for å ilegge gebyr. Men det sies ikke noe om hva slags opplysninger det kan være snakk om. Er det manglende oppfylt meldeplikt for visse typer produkter man tenker på? Eller sikter man til forhold eller hendelser i bedriften som kan være en trussel mot mattryggheten? Aktørene har en opplysnings- og rapporteringsplikt som kan omfatte svært ulike ting, og vi kan således se for oss at overtredelsesgebyr kan ilegges for en hel rekke forhold. Dersom en virksomhet melder fra om en hendelse, eller ber om råd knyttet til en hendelse, vil man da kunne risikere å bli ilagt overtredelsesgebyr?

Videre står det i høringsnotatet at fordelene med en hjemmel for overtredelsesgebyr først og fremst vil være muligheten til å gripe inn i mindre alvorlige forhold, og ved driftskrav eller registreringsplikt hvor tvangsmulkt er mindre egnet. Dette gir etter vår oppfatning et for stort rom for ileggelse av gebyr.

Det går ikke klart frem av høringsnotatet hvorvidt man mener det er behov for å regulere nærmere i forskrifter til bestemmelsen.

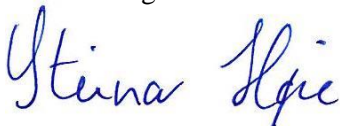
Avslutning

NHO Mat og Drikke mener:

- Innføring av et overtredelsesgebyr bør utredes grundigere før vedtak om det eventuelt fattes.
- Før et overtredelsesgebyr eventuelt innføres, må Mattilsynet bli mer enhetlig, og omorganiseringen være gjennomført, inkludert etablering av en sentral klageenhet.
- Det er svært positivt at Regjeringen har tatt initiativ til effektivisering og forbedring av Mattilsynet.

Vi stiller oss til disposisjon for eventuelle oppklaringer eller presiseringer.

Med vennlig hilsen



Steinar Høie
NHO Mat og Drikke