



19 OKT 2017

HORDALAND STATSADVOKATEMBETER

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref.:17/4831 ES SSA/bj

Vår ref.: 2017/01284

Dato: 17. oktober 2017

HØRINGSUTTALELSE - FORSLAG OM ENDRINGER I STRAFFEPROSESSLOVEN OG FOLKETRYGDLOVEN I RETTEN TIL OG TILGANGEN TIL OFFENTLIGE YTELSE FOR PERSONER SOM UNNDRAR SEG STRAFF ELLER STRAFFEFØLGNING

Det vises til høringsutsendelsen 4. september 2017 med nytt høringsbrev 5. september og frist for uttalelse til 17. oktober 2017. Hordaland statsadvokatembeter avgir med dette sin høringsuttalelse i anledning forslaget.

Hordaland statsadvokatembeter tiltrer i all hovedsak de synspunkter som anføres til støtte for forslaget til lovendring og vi mener de konkrete lovforslagene på en adekvat måte hensyntar behovet for endring.

Av høringsnotatet på side 9 pkt 3.1.2. fremgår at det er *uheldig at det ikke er avklart om en kjennelse som setter siktedes formue under forvaltning, kan omgås ved at trygde- og pensjonsytelser utbetales til en konto tilsynsmannen ikke har kontroll over*. Vi er enig i at fremtidige utbetalinger/ ikke-utbetalte trygd- og pensjonsytelser, neppe kan sies å falle inn under formue-begrepet i straffeprosesslovens § 220, og at den foreslåtte klargjøring i loven derfor er ønskelig. Fra vårt distrikt kjenner vi få eksempler på at forvaltning av formue benyttes som tvangsmiddel, og vi antar at en lovendring vil legge til rette for at tvangsmiddelet både blir mer relevant og effektivt. Etter vår oppfatning er det i tillegg direkte støtende og i strid med den alminnelige rettsfølelsen om en siktet som unndrar seg straff eller straffefølgning skal kunne oppbevare offentlige trygde- og pensjonsytelser. Slike utbetalinger bidrar til å sette siktede i stand til fortsatt å unndra seg forfølgning og straff.

Vi har ingen innvendinger til selve formuleringen i forslag til tilføyelse i straffeprosesslovens § 222 om at "*Tilsynsmannen kan gi enhver pålegg om hvordan betalinger til siktede skal skje*." Når det gjelder endringer i lov om folketrygd, mener vi alternativ 1 med en sekkebestemmelse, gir best oversikt. Velges alternativ 1, mener vi for øvrig at forslaget til ny bestemmelse i § 22-18 første ledd femte punktum under alternativ 2 uansett skal inntas i tillegg. Bestemmelsen retter seg direkte mot kjernen i det som er poenget med lovendringen, nemlig å sørge for at siktede selv ikke kan manøvrere utbetalinger av trygde- og pensjonsytelser vekk fra den rettsoppnevnte tilsynsmannens kontroll. Det gir god oversikt hvis dette tas inn i loven i tillegg til sekkebestemmelsen i forslaget til ny § 21-9.


Eirik Stolt-Nielsen


Elisabeth Dembøll

Gjenpart: Riksadvokaten