



NORSKE PATENTINGENIØRERS FORENING

Association norvégienne des Ingénieurs-conseils en propriété industrielle

Det kongelige justis- og beredskapsdepartementet

Lovavdelingen

lovavdelingen@jd.dep.no

postmottak@nfd.dep.no

Deres ref: 17/3797 KVM

Vår ref: NPF KSH-SWF

Dato: 1. november 2017

Høring – Diverse endringer i lovgivning om industrielt rettsvern.

Det vises til høringsnotat fra justis- og beredskapsdepartementet av 22.06.2017.

1) Innledning

Norske patentingeniørers forening (NPF) stiller seg i hovedsak positive til de endringer som er foreslått i ovennevnte høringsnotat. Allikevel har foreningen noen kommentarer og endringsforslag som er nærmere belyst i det følgende.

2) Prøving av innsigelser mv. i inngrepssaker.

I høringsnotatet foreslås ingen endring av lovverket i retning av å tillate prejudisiell prøving av gyldighet i inngrepssaker.

Til støtte for å beholde regelverket som i dag veier forutberegnelighet for rettighetshaver, saksøkte og tredjepart tungt.

Are Stenvik viser i sin bok, Patentrett, 3 utgave side 274 flg. til to hensyn for innføring av regelen i pl § 61, om at et patents gyldighet ikke kan prøves prejudisielt. Ett av hensynene var at det fra et rettsordenssynspunkt anses utilfredsstillende og ovenfor allmenheten urimelig at et patent som har blitt funnet ugyldig av en domstol fortsatt blir stående i patentregisteret. Det andre hensynet var forholdet knyttet til at ugyldighetssaker var lagt til Oslo Tingrett som tvunget vernetting, mens inngrepssaker gikk for andre domstoler. Det første hensynet gjelder fortsatt etter at de nye vernettingsreglene ble innført. Det er gitt uttrykk for at tiden synes moden for å oppheve regelen i § 61 på grunn av fordyrende og lang saksbehandling. NPFs medlemmer er noe uenige på dette punktet.

NPF kan imidlertid ikke se at hensynet til tredjepart og allmenheten som angitt ovenfor ivaretas ved opphevelsen, og mener derfor at § 61 ikke kan oppheves isolert sett uten ytterligere lovendringer som ivaretar hensynet til tredjepart og allmenheten.

Are Stenvik peker videre på forhold der domstolen kan avgrense beskyttelsen mot ikke-patenterbare utførelsesformer, uten å ta standpunkt til om patentet er gyldig eller ikke. Vi oppfatter at Stenvik her blant annet viser til de vurderinger domstolen gjør for å bestemme kravomfang i ekvivalensvurderinger, jf. Stenvik i sin bok, Patenters beskyttelsesomfang om ekvivalensbeskyttelse, punkt 9.3.1 avgrensningen mot kjent teknikk side 673 flg. Denne vurderingen gjør domstolene selv uten at det er anlagt særskilt ugyldighetssak jf. f. eks Donepezilsaken (HR -2009-01735-A). Stenvik peker videre på, side 276 (Patentretten) til at hensynet til friholdelsesbehovet bør veie tyngst og at gyldigheten må kunne fremmes som forsvar når saksøkte utnytter en løsning som var kjent fra før og vil dermed spares for byrden om å fremme særskilt ugyldighetssak. Disse hensyn synes ikke å være drøftet i høringsnotatet.

Norske patentingeniørers forening er videre av den oppfatning at hensynet til harmonisering veier tungt, og bifaller de synspunkter som kommer til uttrykk i høringsnotatets side 11 -12, samt også høringsnotatets punkt 2.3.

Samme hensyn gjøres gjeldende for design og varemerker.

3) Bevisbyrde i saker om inngrep i fremgangsmåtepatenter.

NPF stiller seg positiv til å lovfeste bevisbyrden i saker om inngrep i fremgangsmåtepatenter, i det minste for fremgangsmåter til fremstilling av nye produkter, jf. TRIPS-avtalen artikkel 34 (1) (a). Ved en eventuell lovfesting av en bevispresumsjon til fordel for patenthaver i disse sakene, mener NPF samtidig at det bør lovfestest at hensynet til saksøktes legitime interesser i å beskytte drifts- og forretningshemmeligheter skal ivaretas i forbindelse med bevisførselen

4) Adgangen til å få tatt en sak under behandling etter fristoversittelse.

NPF stiller seg positiv til endringen i patentlovens § 72, 1 ledd 1 punktum, dvs. fra «utvist all den omhu som med rimelighet kan kreves» til «fristoversittelsen var utilsiktet».

NPF stiller seg også positiv til tilsvarende foreslåtte endring i varemerkelovens § 80, første ledd, samt designlovens § 50, første ledd.

Dette harmonerer med gjeldende praksis ved blant annet EPO. Videre stiller NPF seg bak de betraktninger som høringsnotatet utdyper under punkt 4.4 side 21, herunder hensynet til forutberegnelighet for søkere, rettighetshavere og tredjeparter, herunder forenklet og raskere saksbehandling.

5) Oversittelse av prioritetsfrister i patentsaker.

NPFs medlemmer stiller seg positiv til ny § 72, annet ledd, som gir mulighet for å påberope prioritet og begjærer saken tatt under behandling ved fristoversittelse etter § 6 første ledd, slik at norske søkere får samme muligheter som gis etter EPCs regelverk.

Vi er enige i forslaget under punkt 5.4 om at behandlingen av begjæringen følger de foreslått nye alminnelige reglene i § 72, første ledd.

6) Oversittelse av siste frist for å betale årsavgifter for patenter.

NPF stiller seg positiv til den foreslåtte endringen i § 72, 3. ledd.

7) Forskningsunntaket og middelbart patentinngrep

NPF stiller seg bak de vurderinger som har blitt gjort av departementet.

8) Regelverket om industrielt rettsvern på Svalbard og Jan Mayen

NPF stiller seg positiv til forskrift om industrielt rettsvern på Svalbard og Jan Mayen og det kommer direkte til uttrykk at rettsreglene der er de samme som på fastlandet.

Vi stiller allikevel spørsmålsteget ved hvorfor det ikke fremsettes forslag om tilsvarende forskrift for bilandene, da det synes å være tilsvarende behov for klargjøring.

9) Patent på nye medisinske anvendelser av kjente stoffer.

NPF stiller seg positiv til endringsforslaget vedr. § 2, 4. ledd, nytt annet punktum. Endringen er i tråd med endringene i EPC2000 som uttrykt i høringsnotatet side 40, samt i tråd med Patentstyrets nåværende praksis, som uttrykt i retningslinjene del C kap. IV punkt 2.b.4.

10) Krav om utforming av patentkravene

I høringsnotatet er det foreslått å endre pl § 8, annet ledd slik at denne samsvarer mer med Art. 83 i EPC2000. I forslaget benyttes begrepet «kortfattede» for det engelske ordet «concise» som benyttet i nevnte Art. 84.

NPF mener at begrepet «kortfattede» ikke er en representativ oversettelse av «concise» som anvendt i art 83. Det er ikke slik at en kortfattet beskrivelse av søknadsgjenstanden er en klar beskrivelse av det som søkes beskyttet. En bedre formulering kan være «patentkravene skal være klare, tydelige, og ha støtte i beskrivelsen».

Videre bemerkes at bestemmelsene om klarhet og bestemmelsen om beskrivelsens tydelighet i pl § 8 med fordel kunne skilles i to bestemmelser i likhet med Artikkel 83 og 84 i EPC.

For øvrig er vi av den oppfatning at man bør benytte begrepet «fagperson» heller enn «fagkyndig» i tråd med innarbeidet bransjeterminologi, herunder hvordan begrepet «skilled person» gjerne oversettes.

11) Siste frist for utvidelse av endringer av patentkravene

NPF er enig i endringsforslaget vedr. § 19 slik at patentsøkere gis mulighet til å sende inn endrede patentkrav frem til patent er meddelt. Harmoniseringshensynet tilsier at norske søkere bør ha samme endringsadgang som i EPO.

NPF ønsker at Patentstyret sender rask ut informasjon etter innbetalingen hvor dato for publiseringen av meddelelsen av patentet i Norsk Patenttidene.

12) Opplysning om designers navn i registreringssøknader

NPF har forståelse for forenklet prosess i lys av internasjonale designsøknader, jf. høringsnotatet side 44, men mener hensynet til å erkjenne designers innsats veier tyngre. Å fjerne kravet til å oppgi designers navn bidrar ikke til å løfte betydningen av designbeskyttelse som en beskyttelsesverdige industriell rettighet. Videre mener NPF at designloven og patentloven burde være likestilt med hensyn til de krav som stilles for å opplyse om hvem som er hhv. oppfinner og designer for søknaden om patent eller design.

13) Administrativ patentbegrensning og endring av patentkrav i domstolene

Harmoniseringshensynet tilsier en endring av bestemmelsen, jf. at EPO kun vurderer spørsmål om klarhet og ulovlig utvidelse ved behandling av begjæring om administrativ behandling.

14) Økonomiske og administrative konsekvenser

NPF har ingen kommentarer til det som fremkommer i dette avsnittet.

15) Merknader til de enkelte bestemmelsene

I samsvar med kommentarer ovenfor vedr. endring av pl § 8 bør «kortfattede» erstattes med «tydelige» i § 39b, første ledd, nytt annet punktum.

16) Evt. ytterligere kommentarer.

Forslag fra NPF mht. patentforskriftens § 81:

Ordlyden pr. i dag:

§ 81. Endring av søknad om sertifikat

En søknad om sertifikat kan ikke endres slik at sertifikat søkes for et annet produkt eller for et annet basispatent.

NPF ser at selv om det har vært en gjennomgang av bestemmelsene i forbindelse med nylige endringer, synes det ikke å ha tatt høyde for blant annet Medeva-avgjørelsen. NPF ønsker at ordlyden mht til «produkt» i patentforskriftens § 81 endres på linje med den danske, slik det ble gjort etter den rådgivende uttalelsen i Medeva- saken i EU domstolen C- 322/10 (24. november 2011) – slik at den endres til følgende:

En søknad om sertifikat kan ikke endres slik at sertifikat søkes for en annen markedsføringstillatelse eller for et annet basispatent.

I Danmark (daværende ordlyd i § 87) ble endret fra «produkt» til nåværende bestemmelse i § 72 til «markedsføringstillatelse».

Dette for å unngå uvisshet om hvorvidt det for patenter som dekker kombinasjonspreparater – at det skal være mulighet å foreta justeringer/endringer, så lenge de aktive ingrediensene i SPC søknaden er dekket av basispatentet og markedsføringstillatelsen.

Vedlagt ligger den danske høringen og gammel og ny ordlyd.

Med vennlig hilsen

for Norske Patentingeniørers Forening

Cecilie Berglund

Cecilie Berglund

Dokumentet er Historisk

BEK nr 93 af 29/01/2009 Historisk
Offentliggørelsesdato: 10-02-2009
Erhvervs- og Vækstministeriet

Senere ændringer til forskriften

- BEK nr 318 af 30/03/2012
- BEK nr 25 af 18/01/2013

Ændrer i/ophæver

- BEK nr 299 af 28/04/2008

Oversigt (indholdsfortegnelse)

- Kapitel 1 Anvendelsesområde
- Kapitel 2 Ansøgningens indlevering og journalisering
- Kapitel 3 Ansøgningens sprog og udformning
- Kapitel 4 Prioritet
- Kapitel 5 Patentkrav, beskrivelse, titel og sammendrag
- Kapitel 6 Deponering
- Kapitel 7 Ændring af patentansøgningen
- Kapitel 8 Deling og udskillelse
- Kapitel 9 Almindeligt tilgængelige ansøgninger
- Kapitel 10 Undersøgelse af patenterbarhed
- Kapitel 11 Patentmeddelelsen
- Kapitel 12 Patentregistret
- Kapitel 13 Indsigelsesbehandling
- Kapitel 14 Administrativ omprovning
- Kapitel 15 Begæring om et patents ophor
- Kapitel 16 Certifikatansøgningen og certifikatregistret m.v.
- Kapitel 17 Administrativ omprovning af certifikater m.v.
- Kapitel 18 Modtagelse af internationale ansøgninger m.v.
- Kapitel 19 Videreførelse af internationale ansøgninger
- Kapitel 20 Europæiske patentansøgninger og patent m.v.
- Kapitel 21 Forskellige bestemmelser
- Kapitel 22 Ikrafttrædelse

Den fulde tekst**Bekendtgørelse om patenter og supplerende beskyttelsescertifikater**

I medfør af § 5, stk. 2, § 6, stk. 1, 2. pkt., § 6, stk. 2, § 8 a, § 8 b, stk. 2, § 9, § 11, § 22, stk. 7, § 22, stk. 8, § 28, stk. 2, § 31, § 34, § 38, stk. 2, § 45, stk. 2, § 48, stk. 3, § 69, § 71, stk. 2, § 87a, § 88, stk. 3, § 90, § 91 og § 97 i patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 91 af 28. januar 2009 samt efter bemyndigelse i henhold til § 1 i bekendtgørelse nr. 39 af 17. januar 2002 om henlæggelse af visse befojelser til Patent- og Varemærkestyrelsen, fastsættes:

Afsnit I

Dokumentet er Historisk

herom. Betales publiceringsgebyret, anses patenthaveren for at være enig i opretholdelse af patentet i den ændrede form. Betales publiceringsgebyret derimod ikke, erklæres patentet for ophørt.

Stk. 5. Afgørelsen om at opretholde et patent i ændret form, angiver den tekst, som patentet opretholdes med.

Begæring om ophør fra patenthaveren

§ 81. Hvis begæringen om ophør er fremsat af patenthaveren selv, finder §§ 75-80 anvendelse med de ændringer, der følger af, at patenthaveren er eneste part i sagen.

Publicering og bekendtgørelse m.v.

§ 82. Publicering af nyt patentskrift efter patentlovens § 96, stk. 2, med beskrivelse, tegninger, fotografier og patentkrav i ændret form sker ved Patent- og Varemærkestyrelsens foranstaltning og påbegyndes snarest muligt efter, at publiceringsgebyret er betalt. Patentskriftet skal i øvrigt indeholde de oplysninger, der er angivet i § 47.

§ 83. Bekendtgørelse om indlevering og afgørelse af en begæring om ophør angiver både for det nationale patent og for det tilsvarende EF-patent eller europæiske patent, patenthaverens navn eller firmanavn, ansøgningens indleveringsdag og nummer, patentets registreringsnummer og klasser, opfindelsens titel, patentets meddelelsesdag, og i givet fald, fra hvilken dag det nationale patent er ophørt eller opretholdt i ændret form.

Stk. 2. Der sker notering om afgørelsen i patentregistret.

Afsnit V

Supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler og plantebeskyttelsesmidler

Kapitel 16

Certifikatansøgningen og certifikatregistret m.v.

Definitioner

§ 84. Ved et certifikat forstås et supplerende beskyttelsescertifikat i henhold til Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordning nr. 1768/92 af 18. juni 1992 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler, eller et supplerende beskyttelsescertifikat i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1610/96 af 23. juli 1996 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for plantebeskyttelsesmidler.

Stk. 2. Ved forordningerne forstås Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordning nr. 1768/92 af 18. juni 1992 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1901/2006 af 12. december 2006 om lægemidler til pædiatrisk brug og om ændring af forordning (EØF) nr. 1768/92, direktiv 2001/20/EF, direktiv 2001/83/EF og forordning (EF) nr. 726/2004 og Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1610/96 af 23. juli 1996 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for plantebeskyttelsesmidler.

Certifikatansøgninger og deres behandling m.v.

§ 85. Ansøgning om certifikat og ansøgning om forlængelse af gyldighedsperioden for certifikater for lægemidler til pædiatrisk brug skal indgives til Patent- og Varemærkestyrelsen. Ansøgningsblanketter udleveres vederlagsfrit af Patent- og Varemærkestyrelsen.

Stk. 2. Udover hvad der er anført i forordningernes artikel 8, skal ansøgningen, hvis certifikat søges af flere i forening, og disse ikke repræsenteres af en fuldmægtig, angive, om nogen af ansøgerne er bemyndiget til at modtage meddelelser fra patentmyndigheden på alles vegne. Angives ikke en modtager, vil den først angivne ansøger modtage meddelelser fra patentmyndigheden på alles vegne.

Stk. 3. Ved ansøgning om certifikat skal ansøgeren give oplysninger om produktets identitet.

Stk. 4. Ansøgningsgebyret skal følge med ansøgningen.

Stk. 5. Ansøgningens nummer og indleveringsdag bekendtgøres sammen med de i forordningernes artikel 9, stk. 2, nævnte oplysninger.

Stk. 6. Som den i forordningernes artikel 8, stk. 1, litra a, iv), og artikel 9, stk. 2, litra d, nævnte dato for meddelelse af markedsføringstilladelse anses datoen for sundhedsmyndighedernes underskrift af markedsføringstilladelsen.

§ 86. Ansøgningen skal affattes på dansk eller engelsk. Er et bilag til ansøgningen affattet på et andet sprog, skal der indleveres en oversættelse til dansk eller engelsk, medmindre Patent- og Varemærkestyrelsen bestemmer andet i det enkelte tilfælde. Oversættelsen kan kræves bekræftet af translator eller på anden nærmere bestemt godkendt måde.

§ 87. En ansøgning om et certifikat må ikke ændres således, at certifikat søges for et andet produkt eller med et andet grundpatent.

§ 88. Patent- og Varemærkestyrelsen fører en journal over indleverede ansøgninger. I journalen angives

BEK nr 25 af 18/01/2013 Gældende

(Patentbekendtgørelsen)

Offentliggørelsesdato: 22-01-2013

Erhvervs- og Vækstministeriet

Senere ændringer til forskriften

- BEK nr 146 af 17/02/2014

Ændrer i/ophæver

- BEK nr 93 af 29/01/2009

Oversigt (indholdsfortegnelse)

Afsnit I	Patentansøgningen
Kapitel 1	Anvendelsesområde
Kapitel 2	Ansøgningens indhold og indlevering
Kapitel 3	Ansøgningens sprog og udformning
Kapitel 4	Prioritet
Kapitel 5	Patentkrav, beskrivelse, titel og sammendrag
Kapitel 6	Deponering
Kapitel 7	Publicering og bekendtgørelse af almindeligt tilgængelige ansøgninger
Afsnit II	Ansøgningens behandling
Kapitel 8	Ændring af patentansøgningen
Kapitel 9	Deling og udskillelse
Kapitel 10	Undersøgelse af patenterbarhed
Afsnit III	Meddelelse af patent m.v.
Kapitel 11	Patentmeddelelsen
Kapitel 12	Patentregistret
Afsnit IV	Indsigelse, administrativ omprovning, ophor m.v.
Kapitel 13	Indsigelsesbehandling
Kapitel 14	Administrativ omprovning
Kapitel 15	Begæring om et patents ophor
Afsnit V	Supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler og plantebeskyttelsesmidler
Kapitel 16	Certifikatansøgningen og certifikatregistret m.v.
Kapitel 17	Administrativ omprovning af certifikater m.v.
Afsnit VI	Internationale ansøgninger og europæiske ansøgninger og patenter
Kapitel 18	Modtagelse af internationale patentansøgninger m.v.
Kapitel 19	Videreførelse af internationale patentansøgninger
Kapitel 20	Europæiske patentansøgninger og patent m.v.
Afsnit VII	Forskellige bestemmelser
Kapitel 21	Forskellige bestemmelser

Kapitel 16

*Certifikatansøgningen og certifikatregistret m.v.**Definitioner*

§ 69. Ved et certifikat forstås et supplerende beskyttelsescertifikat i henhold til forordningerne om supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler eller supplerende beskyttelsescertifikater for plantebeskyttelsesmidler.

Stk. 2. Ved forordningerne forstås:

- 1) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 469/2009 af 6. maj 2009 om det supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler (kodificeret udgave), og
- 2) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1610/96 af 23. juli 1996 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for plantebeskyttelsesmidler.

Certifikatansøgninger og deres behandling m.v.

§ 70. Ansøgning om certifikat og ansøgning om forlængelse af gyldighedsperioden for certifikater for lægemidler til pædiatrisk brug skal indgives til Patent- og Varemærkestyrelsen.

Stk. 2. Ansøgningen skal indeholde de oplysninger, der er angivet i forordningernes artikel 8. Hvis certifikat søges af flere i forening, og disse ikke repræsenteres ved en fuldmægtig, skal ansøgningen endvidere angive, om en af ansøgerne er bemyndiget til at modtage meddelelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen på alles vegne. Hvis der ikke angives en modtager, vil den først angivne ansøger modtage meddelelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen på alles vegne.

Stk. 3. Ved ansøgning om certifikat skal ansøgeren give oplysninger om produktets identitet.

Stk. 4. Ansøgningsgebyret skal følge med ansøgningen.

Stk. 5. Ansøgningens nummer og indleveringsdag bekendtgøres sammen med de oplysninger, som er nævnt i forordningernes artikel 9, stk. 2.

Stk. 6. Datoen for sundhedsmyndighedernes underskrift af markedsføringstilladelsen anses for at være den dato for meddelelse af markedsføringstilladelse, der nævnes i forordningernes artikel 8, stk. 1, litra a, iv), og artikel 9, stk. 2, litra d.

§ 71. Ansøgningen skal affattes på dansk eller engelsk. Er et bilag til ansøgningen affattet på et andet sprog, kan Patent- og Varemærkestyrelsen kræve, at der indleveres en oversættelse til dansk eller engelsk inden for en frist, som styrelsen fastsætter. Oversættelsen kan kræves bekræftet af en translator eller på anden nærmere bestemt fastsat måde.

§ 72. En ansøgning om et certifikat må ikke ændres således, at certifikatet søges med et andet grundpatent eller med en anden markedsføringstilladelse end den, der er nævnt i forordningernes artikel 3, stk. 1, litra b.

§ 73. Patent- og Varemærkestyrelsen tager hensyn til alt, hvad styrelsen får kendskab til, ved behandlingen af ansøgningen.

Stk. 2. Patent- og Varemærkestyrelsen undersøger ikke, om betingelserne i forordningernes artikel 3, litra d, er opfyldt.

§ 74. For frister efter forordningernes artikel 10, stk. 3, gælder reglerne i patentlovens § 15, stk. 2 og 3, og § 16. For genoptagelse betales det fastsatte gebyr.

§ 75. Bekendtgørelse om udstedelse af certifikat efter forordningernes artikel 11, stk. 1, skal, udover de deri nævnte oplysninger, også indeholde oplysninger om certifikatansøgningens nummer, indleveringsdag og certifikatets registreringsnummer. Tilsvarende gælder for bekendtgørelse om meddelelse af forlængelse af certifikatets gyldighedsperiode for lægemidler til pædiatrisk brug.

Stk. 2. Et certifikat skal indeholde de oplysninger, som er nævnt i stk. 1.

Stk. 3. Bliver en ansøgning om certifikat eller om forlængelse af gyldighedsperioden for et certifikat for lægemidler til pædiatrisk brug afslået eller endeligt henlagt, bekendtgøres dette sammen med de oplysninger, der er nævnt i § 70, stk. 5.

Certifikatregistret m.v.

§ 76. Patent- og Varemærkestyrelsen fører et register over indleverede ansøgninger om certifikat og forlængelse af certifikat samt udstedte certifikater og meddelte forlængelser af certifikater. I certifikatregistret angives følgende oplysninger:

- 1) ansøgerens eller indehaverens navn og adresse,
- 2) grundpatentets nummer,
- 3) opfindelsens benævnelse,
- 4) nummeret på den markedsføringstilladelse, som er nævnt i artikel 3, litra b i forordningen, og datoen for dens meddelelse samt det produkt, som er identificeret i tilladelsen,
- 5) nummeret og datoen på den første tilladelse til markedsføring i Den Europæiske Union, hvis en sådan foreligger,
- 6) certifikatets ansøgningsnummer og indleveringsdag, og certifikatets registreringsnummer, hvis dette er et udstedt certifikat, og
- 7) hvis ansøgeren eller indehaveren er repræsenteret ved en fuldmægtig, dennes navn eller firmanavn og postadresse.

Stk. 2. Oplysninger, som noteres i patentregistret i henhold til § 42, noteres tillige i certifikatregistret.

Stk. 3. Ansøgninger om certifikat er offentligt tilgængelige.

Betaling af årsgebyrer

NOTAT

14. november 2012

/PVS/EBH/RBJ

Sags. nr:12/100

Forklarende bemærkninger til ændringer i patentbekendtgørelsen 2012

Patent- og Varemærkestyrelsen har sendt et udkast til ny bekendtgørelse om patenter og supplerende beskyttelsescertifikater i høring. Da der er tale om en omfattende revidering af den nuværende bekendtgørelse nr. 93 af 29. januar 2009, har styrelsen samlet de forklarende bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet nedenfor:

Til § 1:

Bestemmelsen svarer til § 1 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 2:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 2 i den nuværende bekendtgørelse. Henvisningen til § 94 (§ 113 i den nuværende bekendtgørelse) er fjernet.

Til § 3:

Bestemmelsen svarer med nogle ændringer til den nuværende § 3.

Stk. 4: Det foreslås, at Danmark i lighed med bl.a. EPO, Sverige og Norge fremover underretter personer, der er angivet som opfindere i en patentansøgning, hvis denne ikke samtidig er ansøger. Dette findes hensigtsmæssigt, da styrelsen efter ændringen af patentlovens § 8, stk. 4 ved lov nr. 451 af 10. juni 2003, ikke længere kræver en særskilt overdragelseserklæring, når patent søges af en anden end opfinderen. På den måde undgår styrelsen til en vis grad, at ansøgere blot kan indlevere en patentansøgning uden at have sikret sig retten til opfindelsen og styrker derved opfinders rettigheder til opfindelsen. Underretningen vil indeholde oplysning om, at den pågældende er angivet som opfinder i en patentansøgning. Herudover vil underretningen indeholde bibliografiske oplysninger om ansøgningen. Forslaget om underretning ændrer ikke på, at akterne i en patentansøgning først er offentligt tilgængelige 18 måneder efter ansøgningens indlevering/prioritetsdag, jf. patentlovens § 22, stk. 2. Styrelsen kan derfor fortsat ikke kommunikere om ansøgningens indhold med opfinder, så længe sagens akter ikke er offentligt tilgængelige. Som det fremgår af bestemmelsen, vil styrelsen ikke sende underretning til opfindere i ansøgninger, hvori der er begæret prioritet, eller hvor der allerede foreligger en overdragelseserklæring.

Stk.7: Bestemmelsen er indsat i stedet for § 6, stk. 3 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 4:

Bestemmelsen svarer stort set til § 4 i den nuværende bekendtgørelse. Det er dog præciseret, at betaling af gebyret for nyhedsundersøgelsen ligeledes skal ske inden 3 måneder fra ansøgningens indleveringsdag eller den dag, hvor ansøgningen anses for indleveret.

Til § 5:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 5, og er en implementering af Patent Law Treaty art. 5, og regel 2 i Regulations under the Patent Law Treaty.

Stk. 1 og 2: Der er foretaget redaktionelle ændringer. Endvidere præciseres det i stk. 1, 2. pkt., at indlevering af tegninger, fotografier, sekvensliste og titel alene ikke er tilstrækkeligt til at tildele en indleveringsdag. Styrelsens praksis på dette område har været svingende siden lovændringen i 2003 ved lov nr. 451 af 10. juni 2003. Indlevering af tegninger m.v. er således i visse tilfælde blevet anset som tilstrækkelige for at kunne tildele en indleveringsdag. Vurderingen har dog i praksis vist sig at være vanskelig, og i de tilfælde, hvor indleveringsdag er tildelt alene på grundlag af tegninger m.v. har det efterfølgende vist sig at være yderst vanskeligt at indlevere krav samt beskrivelse, der ikke bliver anset som en udvidelse i forhold til de oprindeligt indleverede tegninger. Det foreslås derfor, at tildeling af indleveringsdag ikke bør være afhængig af en vurdering af tegningerne i den konkrete sag, men at tegninger m.v. ikke vil være tilstrækkeligt for at kunne tildele en indleveringsdag.

Stk. 3: Det præciseres, at såfremt styrelsen ikke har oplysninger, som gør det muligt at kontakte ansøger i henhold til stk. 2, anses den dag, hvor disse oplysninger indleveres som indleveringsdag for ansøgningen, såfremt disse indleveres inden to måneder fra indleveringen af den oprindelige ansøgning. Dette fremgår af regel 2 (2).

Stk. 4 og 5: Uændret.

Stk. 6: Der er foretaget redaktionelle ændringer. Desuden er bestemmelsen tilpasset styrelsens praksis.

Stk. 7: Uændret.

Stk. 8: Det foreslås, at § 5, stk. 8 ændres således, at der er overensstemmelse med art. 5 i Patent Law Treaty, blandt andet tydeliggøres det, at det er henvisningen til en tidligere ansøgning, der skal være på et sprog, der er accepteret af styrelsen, og ikke den tidligere ansøgning. Endvidere præciseres det, at ansøger skal indlevere en kopi af den tidligere indleverede ansøgning eller eventuelt en oversættelse.

Til § 6:

Bestemmelsen svarer til § 8 i den nuværende bekendtgørelse. I forslagetets stk. 1, 1. pkt. om beskrivelse, patentkrav og sammendrag er svensk og norsk udgået. Med ændringen er Patent- og Varemærkestyrelsen ikke forpligtet til at modtage ansøgninger på svensk og norsk, hvilket svarer til de tilsvarende bestemmelser i Sverige og Norge. Der er dog ikke tiltænkt en praksisændring.

Stk. 3 er en konsekvensrettelse i forhold til stk. 1.

§ 7:

Bestemmelsen svarer til § 9 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 8:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 10.

Det følger af regel 14.3 i regulations under the Patent Law Treaty, at fristen for at indgive prioritetsbegæring samt ændre allerede fremsatte begæring skal være den samme i nationale ansøgninger hos medlemslandene, som den der gælder i henhold til PCT (regel 26bis). Det foreslås derfor, at stk. 1 ændres, således at der er mulighed for at tilføje og ændre en prioritetsbegæring inden for samme frister, som gælder for de internationale patentansøgninger. Det tidligere stk. 2 udgår, da det vedrører prioritet i internationale ansøgninger.

Stk. 2 svarer til det nuværende stk. 1, 2. og 3. pkt., dog er henvisningen til internationale ansøgninger udgået.

Til § 9:

Bestemmelsen svarer uændret til § 11 i den nuværende bestemmelse.

Til § 10:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 12. Ved begæring om prioritet kræver styrelsen i praksis indsendelse af et prioritetsdokument, nemlig en kopi af ansøgningen med en forside fra den pågældende myndighed, hvor det bekræftes, at det vedhæftede svarer til ansøgningen som indleveret hos denne myndighed. Endvidere skal ansøgers navn samt indleveringsdagen bekræftes. Dette foreslås præciseret i stk. 1. Det foreslås endvidere, at det nuværende stk. 1, 2. pkt. samt stk. 4 udgår, da disse vedrører prioritet i internationale ansøgninger.

Det foreslås desuden, at muligheden for at bede om oversættelse af prioritetsdokumentet, (som stammer fra PLT rule 4, stk. 4), hvor dette har betydning for styrelsens vurdering af patentbarhed, indsættes som nyt stk. 3. Det tilføjes herefter i nyt stk. 4 (tidligere stk. 3), at hvis dokumentationen ikke indsendes rettidigt efter stk. 1 og 3 (selv prioritetsdokumentet samt evt. oversættelse), bortfalder prioriteten.

Til § 11:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 13. Det er forsøgt tydeliggjort i bestemmelsen, at der er tale om en første, en senere samt en sidste ansøgning. Desuden er det præciseret, at undtagelsen i stk. 2 om, hvornår en senere ansøgning kan påberåbes som prioritetsbegrundende, er forudsat, at den første ansøgning ved indleveringen af den *senere ansøgning* (dvs. ikke den sidste ansøgning), er taget tilbage, henlagt eller afslået uden at have været gjort almindelig tilgængelig.

Til § 12:

Bestemmelsen svarer uændret til den nuværende § 13.

Til § 13:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 15, og der er hovedsageligt tale om redaktionelle ændringer. Forslaget i § 13, stk. 5, sidste punktum er en tilpasning til styrelsens nuværende praksis.

Til § 14:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 16, og indeholder nogle præciseringer.

Til § 15:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 17. Der er tale om redaktionelle ændringer.

Til § 16:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 18. Der er tale om redaktionelle ændringer.

Til § 17:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 19. Der er tale om redaktionelle ændringer.

Til § 18:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 20. Det foreslås, at de meget detaljerede krav til tegninger og fotografier udgår af bestemmelsen, da de fremgår af guidelines for patenter.

Til § 19:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 21. Forslaget er en tilpasning til styrelsens nuværende praksis, hvorefter det præciseres, at styrelsen ikke fastlægger sammendraget eller ændrer i dette.

Til § 20:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 22. Patent- og Varemærkestyrelsen udfærdiger i praksis ikke en særskilt fortegnelse over de institutioner, hvor deponering kan finde sted. Det foreslås derfor, at stk. 3 slettes, og at der i guidelines henvises til EPO's Official Journal, hvori der en gang om året offentliggøres en liste over anerkendte deponeringsmyndigheder.

Til § 21:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 23. Der er foretaget redaktionelle ændringer. Endvidere er henvisningerne til proceduren vedrørende de internationale ansøgninger udgået, da bestemmelsen vedrører de nationale ansøgninger.

Til § 22:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 24. Fristen i stk. 2, 2. pkt. er ændret til 3 måneder, da dette følger af Budapesttraktatens art. 4. Endvidere er stk. 3 ændret, således at det er tilstrækkeligt at indsende oplysning om den nye deponering samt nummeret for den deponerede prøve. Dette svarer til, hvad der gælder i forslaget § 21, stk. 3. Som konsekvens heraf er der indsat et nyt stk. 4, der svarer til forslaget § 21, stk. 4.

Til § 23:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 33. Bestemmelserne i de nuværende § 33-36 er flyttet til kapitlet om deponering for dermed at samle bestemmelser om deponering i et kapitel.

Ændringerne i § 23 er udtryk for sproglige forenklinger. Blandt andet er de nuværende stk. 2, 3 og 5 slået sammen i forslagets stk. 2.

Til § 24:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 34. Bestemmelserne i de nuværende § 33-36 er flyttet til kapitlet om deponering for dermed at samle bestemmelser om deponering i et kapitel.

Stk. 2 er udgået, idet styrelsen i praksis ikke har en opdateret liste over egnede personer, der har erklæret sig villige til at påtage sig hvervet som særlig sagkyndig. Grunden til dette er, at der ikke været behov for en sådan liste i adskillige år. I stedet indsættes det nuværende stk. 4 som stk. 2, dog med den præcisering, at som sagkyndig kan benyttes en person, som Patent- og Varemærkestyrelsen har bestemt er egnet.

Til § 25:

Bestemmelsen i § 25 svarer til den nuværende § 35. Bestemmelserne i de nuværende § 33-36 er flyttet til kapitlet om deponering for dermed at samle bestemmelser om deponering i et kapitel.

Til § 26:

Bestemmelsen i § 26 svarer med redaktionelle ændringer til den nuværende § 36. Bestemmelserne i de nuværende § 33-36 er flyttet til kapitlet om deponering for dermed at samle bestemmelser om deponering i et kapitel.

Til § 27:

Bestemmelsen svarer til § 32 i den nuværende bekendtgørelse. Bestemmelsen er præciseret således, at den afspejler styrelsens praksis, hvorefter styrelsen ikke fastsætter ordlyden af sammendraget.

Til §§ 28 og 29:

Bestemmelserne svarer til §§ 26 og 27 i den gældende bekendtgørelse. Forslaget er struktureret således, at § 28 vedrører ændring af patentkravene, og § 29 vedrører ændring af beskrivelsen.

Bestemmelserne er endvidere ændret således, at disse bringes i overensstemmelse med styrelsens nuværende praksis, som fremgår af guidelines. I den forbindelse er § 39 udgået.

Stk. 3 i den nugældende § 26 er overført til kapitlet om internationale ansøgninger.

Til § 30:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 25. Bestemmelsen er omstruktureret således, at stk. 1 vedrører nationale ansøgninger, stk. 2 vedrører konverterede europæiske ansøgninger, og stk. 3 vedrører videreførte internationale patentansøgninger. Stk. 4 er udgået. Det foreslåede stk. 4 er en omskrivning af det nuværende stk. 5.

Til § 31:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 28, dog er stk. 2 udgået. Desuden er udtrykket løbedag præciseret, idet dette udtryk forekommer andre steder i bekendtgørelsen.

Endvidere er det nuværende § 28, stk. 1, 2. pkt. udgået, da dette allerede fremgår af den nuværende § 30, stk. 3 (forslagets § 33, stk. 3).

Til § 32:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 29, dog er sidste pkt. udgået, jf. bemærkningerne til § 31. Desuden er udtrykket løbedag præciseret, idet dette udtryk forekommer andre steder i bekendtgørelsen.

Til §§ 33-34:

Bestemmelserne svarer uændret til de nuværende §§ 30-31.

Til § 35:

Bestemmelsen svarer med få ændringer til de nuværende §§ 37, 40 og 41.

Til § 36:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den nuværende § 43.

Til § 37:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den nuværende § 38.

Til § 38:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 42, som er ændret ved bekendtgørelse nr. 318 af 30. marts 2012.

Til § 39:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 44.

Til § 40 og 41:

Bestemmelserne svarer med redaktionelle ændringer til de nuværende §§ 45 og 46.

Til § 42:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 47. Der er foretaget redaktionelle ændringer. I den forbindelse er begrebet "publicering" udgået, og i stedet anvendes udtrykket "udfærdiger patentskrift".

Til § 43:

Bestemmelsen svarer til den nuværende § 48.

Til § 44:

Bestemmelsen svarer til § 49 i den nuværende bekendtgørelse. Da bestemmelsen i den nuværende § 6 og § 115 vedrørende en "journal" er udgået, er ansøgte patenter samt europæiske patentansøgninger i henhold til patentlovens § 83 nu omfattet af forslagets § 44.

Til § 45:

Bestemmelsen udgør en sammenskrivning af § 6 og § 50 i den nuværende bekendtgørelse. § 6 handler om oplysningerne i en journal over ansøgte patenter, og § 50 handler om oplysninger i patentregisteret for meddelte patenter. Sammenskrivningen er udtryk for en modernisering i lyset af, at journaler i traditionel forstand er udgået efter indførelsen af elektronisk sagsbehandling.

Til § 46:

Bestemmelsen udgør en sammenskrivning af § 51 og § 115 i den nuværende bekendtgørelse. § 115 handler om oplysningerne i en journal over europæiske ansøgte patenter, og § 51 handler om oplysninger i patentregisteret for validerede europæiske patenter. Sammenskrivningen er udtryk for en modernisering i lyset af, at journaler i traditionel forstand er udgået efter indførelsen af elektronisk sagsbehandling.

Til § 47:

Bestemmelsen opregner de særlige oplysninger, som skal noteres i patentregisteret, eksempelvis notering af pant, meddelelse af licens mv. Bestemmelsen udgør en sammenskrivning af §§ 52-55, og er samtidig moderniseret samt forenklet. De oplysninger, der blot er en del af sagens akter, forslås fjernet. § 54 om noteringer ved indsigelse, begæring om administrativ omprøvning samt begæring om ophør fremgår af forslagets kapitel 13-15.

Til § 48-54 (Kap. 13, Indsigelse):

Bestemmelserne i §§ 48- 54 svarer til bestemmelserne i §§ 56-64 i den nugældende bekendtgørelse.

Bestemmelserne i kapitlet er blevet sprogligt forenklede. Endvidere er proceduren i forslagets §§ 52 og 53 ændret således, at indsiger skal have mulighed for at udtale sig om patenthavers forslag til en ændret tekst i de tilfælde, hvor styrelsen har vurderet, at patentet kan opretholdes i ændret form. Proceduren er endvidere ændret således, at en afgørelse om at opretholde patentet i ændret form skal meddeles begge parter, som således kan indbringe afgørelsen for ankenævnet. Endelig er proceduren ændret således, at publiceringsgebyr for publicering af nyt patentskrift først skal betales, når afgørelsen om at opretholde patentet i ændret form er blevet endelig, dvs. efter udløb af klagefrist mv. Disse ændringer er foranlediget af en henvendelse fra ADIPA (tidligere Patentagentforeningen).

I forslagets § 49 er det præciseret, at hvis indsigelsen ikke er begrundet, så afvises denne. Hvis indsigelsen derimod er begrundet, men der mangler en udtømmende angivelse af bevisligheder m.v. i henhold til stk. 1, nr. 3, får indsiger 1 måned til at berigtige dette, jf. forslagets § 49, stk. 2.

Bestemmelser vedrørende notering i patentregisteret, bekendtgørelse og publicering i forbindelse med indsigelsen er blevet samlet i forslagets § 54.

Til §§ 55-61 (Kap. 14, Administrativ omprøvning):

Bestemmelserne i §§ 55- 61 svarer til bestemmelserne i §§ 65-74 i den nugældende bekendtgørelse.

Bestemmelserne i kapitlet er blevet sprogligt forenklede og procedurerne er ændret på samme måde som bestemmelserne om indsigelse. Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedrørende kapitel 13 om indsigelser.

I § 60, der svarer til den nugældende § 72, er det i stk. 1 præciseret, at såfremt patenthaver har fremdraget materiale ved begæringen om omprøvning, indgår dette materiale i styrelsens undersøgelse.

Bestemmelser vedrørende notering i patentregisteret, bekendtgørelse og publicering i forbindelse med omprøvningen er blevet samlet i forslagets § 61.

Til § 62-67 (Kap. 15, Begæring om ophør):

Bestemmelserne i §§ 62-67 svarer til bestemmelserne i §§ 75-83 i den nugældende bekendtgørelse.

Bestemmelserne i kapitlet er blevet sprogligt forenklede, og procedurerne er ændret på samme måde som i bestemmelserne om indsigelse og administrativ omprøvning. Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedrørende kapitel 13 om indsigelser.

Bestemmelser vedrørende notering i patentregisteret, bekendtgørelse og publicering i forbindelse med begæring om ophør er blevet samlet i forslagets § 67.

Til § 68:

Bestemmelsen i § 68 er ny og præciserer, at der skal ske bekendtgørelse og publicering i forbindelse med dom om ugyldighed eller dom om opretholdelse af et patent i ændret form.

Til § 69:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 84 i den nugældende bekendtgørelse. Henvisningerne til de enkelte forordninger er blevet opdateret.

Til § 70:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 85 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 71:

Bestemmelsen svarer til § 86 i den nuværende bekendtgørelse, og er konsekvensrettet i forhold til sprogbestemmelsen i forslagets § 6.

Til § 72:

Bestemmelsen svarer til § 87 i den nuværende bekendtgørelse.

Bestemmelsens ordlyd er ændret således, at det nu udtrykkelig fremgår, at den i forordningernes art. 3, stk. 1, litra b) nævnte markedsføringstilladelse ikke må ændres efter indlevering af ansøgning om supplerende beskyttelsescertifikat. Baggrunden for dette er et ønske om at tydeliggøre, at ansøger ikke kan ændre den nævnte markedsføringstilladelse og dermed omgå fristen for indlevering af ansøgning om supplerende beskyttelsescertifikat, jf. forordningernes art. 7, stk. 1.

Det foreslås endvidere at fjerne betingelsen om, at ansøger ikke må ændre på det ansøgte produkt efter indlevering af ansøgning. Baggrunden for dette er bl.a. en dom fra Den Europæiske Unions Domstol (sag C-322/10), der fastslår, at forordningens artikel 3 skal fortolkes således, at det er muligt at opnå supplerende beskyttelsescertifikater for visse kombinationsprodukter. Et absolut forbud mod at ændre det ansøgte produkt vil afskære en ansøgning fra at opnå supplerende beskyttelsescertifikat i de tilfælde, hvor den i ansøgningen angivne markedsføringstilladelse og det angivne grundpatent, omfatter flere forskellige produkter. Ansøger bør derfor have mulighed for at ændre produktet inden for de rammer, som grundpatentet og den i forordningens art. 3, stk. 1, litra b) nævnte markedsføringstilladelse opstiller.

Til §§ 73 og 74:

Bestemmelserne svarer uændret til §§ 89 og 90 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 75:

Bestemmelsen er en sammenskrivning af §§ 91 og 93 i den nuværende bekendtgørelse således, at bestemmelserne om bekendtgørelse i forbindelse med certifikater samles i en bestemmelse.

Til § 76:

Bestemmelsen svarer til §§ 88 og 92 i den nuværende bekendtgørelse. Forslaget udgør en sammenskrivning af de nuværende bestemmelser. § 88 omhandler oplysningerne i en journal over ansøgte certifikater, og § 92 handler om oplysninger i certifikatregisteret for udstedte certifikater og forlængelser heraf. Sammenskrivningen er udtryk for en modernisering i lyset af, at journaler i traditionel forstand er udgået efter indførelsen af elektronisk sagsbehandling.

Til § 77:

Bestemmelsen svarer uændret til § 94 i den nuværende bekendtgørelse.

Til §§ 78-84:

Bestemmelserne i §§ 78-84 svarer til bestemmelserne i §§ 95-101 i den nugældende bekendtgørelse.

Bestemmelserne i kapitlet er blevet sprogligt forenklede og tilnærmet bestemmelserne om indsigelse, administrativ omprøvning og ophør af patenter. Der er dog ikke mulighed for at opretholde et certifikat i ændret form i forbindelse med en omprøvning.

Henvisningen i forslagets § 82, stk. 2, der svarer til den nuværende § 99, stk. 2, er korrigeret fra art. 13 til art. 15.

Bestemmelser vedrørende notering i certifikatregisteret, bekendtgørelse og publicering i forbindelse med omprøvningen af et certifikat eller et certifikats gyldighedsperiode er samlet i forslagets § 84.

Til § 85:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 102 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 86:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den nuværende 103.

Til § 87:

Bestemmelsen svarer til § 104 i den nuværende bekendtgørelse. Bestemmelsen er ajourført i forhold til ændringer i PCT regulations.

Til § 88:

Bestemmelsen svarer til § 105 i den nuværende bekendtgørelse. Det er præciseret i stk. 3, hvilke sprog ansøgningen skal oversættes til i de tilfælde, hvor ansøgningen ikke foreligger på et publiceringsprog. Det vil sige engelsk, tysk eller fransk, idet ansøgningen kan indleveres på disse sprog efter stk. 1.

§ 106 i den nugældende bekendtgørelse, der omhandler en journal for internationale ansøgninger er udgået.

Til § 89:

Bestemmelsen svarer til § 107 i den nuværende bekendtgørelse. Da bestemmelsen i den nuværende § 106 om journalen er udgået, præciseres det, at internationale ansøgninger ikke er offentligt tilgængelige hos Patent- og Varemærkestyrelsen som modtagende myndighed.

Til § 90:

Bestemmelsen svarer til § 108 i den nuværende bekendtgørelse. Den hidtidige henvisning til den nuværende § 8 var uhensigtsmæssigt, da bestemmelsen ikke umiddelbart kan anvendes ved internationale ansøgninger, der videreføres. I stedet foreslås det præciseret i stk. 1, hvilke sprogeregler der gælder for internationale ansøgninger, der videreføres. I stk. 2 er det tydeliggjort, at bestemmelsen også finder anvendelse i de tilfælde, hvor ansøger har indleveret en genpart af en international ansøgning i henhold til patentlovens § 31.

Til § 91:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 109 og § 26, stk. 3 i den nuværende bekendtgørelse.

Bestemmelsen i § 110 i den nuværende bekendtgørelse er udgået, da styrelsen ikke længere modtager de pågældende underretninger fra WIPO.

Til § 92:

Bestemmelsen svarer til § 111 i den nuværende bekendtgørelse. Stk. 2 er udgået.

Til §§ 93 og 94:

Bestemmelserne svarer til § 112 og 113 i den nuværende bekendtgørelse.

Det er præciseret i § 94, hvornår bestemmelsen finder anvendelse – nemlig i de tilfælde, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen har været modtagende myndighed for en europæisk patentansøgning, der er tilbagetaget som følge af, at ansøgningen ikke er fremsendt til EPO inden for den fastsatte frist i art. 77.

Der er endvidere foretaget en rettelse i en artikelhenvisning i § 94.

Til § 95:

Bestemmelsen svarer til § 114 i den nuværende bekendtgørelse. I stk. 1 er det præciseret, at Patent- og Varemærkestyrelsen modtager begæring om konvertering fra den patentmyndighed, der var modtagende myndighed.

Der er foretaget en konsekvensrettelse i stk. 2 og 3 som følge af, at styrelsen modtager ansøgninger på dansk og engelsk.

§ 115 er flyttet til ny § 52 i afsnittet om patentregisteret.

Til §§ 96-99:

Bestemmelserne svarer til §§ 116-119 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 100:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 120 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 101:

Bestemmelsen svarer til § 121 i den nuværende bekendtgørelse. Begrebet "tidende" er udgået for at skabe fleksibilitet med hensyn til fremtidige bekendtgørelser.

Til § 102:

Bestemmelsen svarer uændret til § 122 i den nuværende bekendtgørelse.

Til § 103:

Bestemmelsen svarer til § 123 i den nuværende bekendtgørelse. Bestemmelsen er konsekvensrettet i forhold til forslagets § 6 om ansøgningens sprog. Endvidere er det præciseret, at det er styrelsen, der bestemmer, om dokumenter i en sag kan kræves oversat.

Til § 104:

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til § 124 i den nuværende bekendtgørelse.

Den nuværende § 125 er udgået.

