

3. Bakgrunnen for forslaget til endringer i forskriften om gebyr for tinglysing mv.

Stavanger kommune støtter forslaget om å stille grunnboka gratis til rådighet for å avklare avvik og forbedre kvaliteten i matrikkelen. Dette vil antakelig være avgjørende for at en del kommuner skal heve kvaliteten i matrikkelen.

4. Bakgrunnen for forslaget til endringer i matrikkelforskriften

Matrikkelforskriften kap 12 (§49-59) Adresspunkt for adkomstadresse

Stavanger kommune støtter forslaget, men er opptatt over at dette må utarbeides gode veiledere til disse ekstra koordinatsettene. I tilfeller hvor dette gjelder hytter på øyer er det kai på øy som er riktig plassering av adkomstkoordinatsett eller parkering for biler på fastland som er riktig plassering av adkomstkoordinatsett. Hva med sommer- og vinterveg til hytter med ulike adkomstkoordinater.

Festers mulighet til å fremme sak om adressedilleggsnavn:

Stavanger kommune støtter forslaget men tror ikke dette blir mange slike saker.

5. Nærmere om forslaget til endringer i forskriften om utlevering av eiendomsopplysninger og forskriften om tinglysing

5.1. Skjermingsverdige bygningstyper i § 2

Vi støtter forslaget om å ta ut fengselsbygning, tilfluktsrom og annen beredskapsbygning fra det som er definert som skjerma bygg. Videre ser vi at det kan være behov for å skjerme bygninger for vannforsyning, da disse er viktige for den nasjonale sikkerheten. Det er imidlertid en forutsetning at de som trenger disse opplysningene i kommuneadministrasjonen må ha tilgang til dem.

5.2. Kartverkets utlevering av matrikelopplysninger etter § 3

5.2.1. Forskriften § 3 annet til fjerde ledd

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet. I tillegg bør det vurderes om også bolignummer skal være offentlig tilgjengelige.

5.2.2. Forskriften § 3 femte ledd

Stavanger kommune har ingen sterke meninger om dette punktet

5.3. Bestemmelsene om elektronisk tilgang til opplysninger fra grunnboken og matrikkelen via maskinlesbart grensesnitt i § 4

5.3.1. Forskriften § 4 tredje ledd

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

5.3.2. Forskriften § 4 fjerde ledd

Vi er skeptiske til å frigi pengeheftelser til Telecom-selskaper. Vi ser for oss en situasjon hvor enkeltpersoner blir overlesset med mer eller mindre gunstige lånetilbud etc

5.4. Fellesbestemmelsene i § 5

5.4.1. Overskriften

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

5.4.2. Bestemmelsen om taushetsplikt etter forvaltningsloven i § 5 åttende ledd

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

5.4.3. Samtykke til å behandle skjermingsverdige bygningstyper i § 5 niende ledd

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

5.4.4. Fortrolig/strengt fortrolig adresse etter § 5 tiende ledd

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet. Man bør også se på om dette på sikt kan løses elektronisk.

5.4.5. Private registre med opplysninger fra grunnboken eller matrikkel

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

5.5. Forslag til endringer som følge av ny personopplysningslov

5.5.1. Generelt

Ingen kommentar

5.5.2. Bestemmelser om behandlingsansvarlig og databehandler i § 5 første ledd

Ingen kommentar

5.5.3. Påbud om et system for internkontroll etter § 5 annet ledd

Ingen kommentar

5.5.4 Behandling av fødselsnummer og D-nummer etter § 5 fjerde ledd

Ingen kommentar

5.5.5. Oppdatering og lagring av personopplysninger etter § 5 syvende ledd

Det presiseres at i en kommune vil det være behov for å ha tilgang til slike opplysninger kontinuerlig. Vi støtter forslaget med denne presiseringen.

5.5.6. Forskrift om tinglysing § 23 Innsynsrett

Ingen kommentar

5.6. Klage etter § 9

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

6. Nærmere om forslaget til endringer i forskrift om gebyr for tinglysing mv.

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

7. Nærmere om forslaget til endringer i matrikkelforskriften

Vi er positive til innføring av adkomstkoordinatsett for adresser. Vi stiller spørsmål om det er nødvendig at eier/fester varsles om adkomstpunkt i alle tilfeller. Dette er en teknisk koordinat og som enkelt bør kunne endres uten formel klagebehandling. Det er en selvfølge at kommunene tar kontakt med eier i forkant av tildeling i tvilstilfeller, men det blir unødvendig å informere i absolutt alle tilfeller. Ved feil plassering, bør det også være enkelt å endre. I enkelte tilfeller kan det også være behov for flere adkomstpunkt.

8. Økonomiske og administrative konsekvenser

8.1. Endringer i forskrift om utlevering mv. av opplysninger fra grunnboken og matrikkelen og forskrift om tinglysing

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

8.2. Endringer i forskriften om gebyr for tinglysing mv.

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.

8.3. Endringer i matrikkelforskriften

Vi støtter høringsforslaget på dette punktet.