



Kulturdepartementet  
Postboks 8030 Dep  
0030 OSLO

*Deres referanse:*  
10/4772

*Vår referanse:*  
12/188-2

*Vår dato:*  
05.12.2012

## Høringsuttalelse - rapport fra Kulturdepartementets eksterne FoU-utvalg

Vi viser til KUDs invitasjon til å kommentere utredningen fra Grund-utvalget, «En Kunnskapsbasert kulturpolitikk», om KUDs sektoransvar for forskning.

UHR ser positivt på KUDs initiativ til en egen utredning om departementets sektoransvar for forskning. I den forskningspolitiske debatten, senest i evalueringen av Forskningsrådet som nylig ble lagt fram, er forvaltningen av departementenes sektoransvar gjenstand for stor oppmerksomhet. UHR er enig i evalueringens konklusjoner om at det er stort forbedringspotensial på dette området.

Dette gjelder både når det gjelder nivå på forskningsinnsatsen, grad av styring, grad av samarbeid med forskningsmiljøer og Forskningsrådet, og hvordan Regjeringen og departementene samarbeider på tvers når det gjelder samordning av forskningsinnsatsen. At det i utredningen pekes på behovet for koordinering og samarbeid på tvers i Regjeringen når det gjelder forskningspolitikken, ikke minst mellom KD og de andre departementene (s 12) er derfor bra.

UHR ser meget positivt på at utvalget slår fast departementets ansvar for å bygge opp langsiktig forskningskompetanse og kapasitet. At en kritisk suksessfaktor "er at det finnes miljøer som både kan drive uavhengig, akademisk, langsiktig forskning med doktorgradsproduksjon samtidig med en mer handlingsrettet FoU med relevans for politikktutvikling og forvaltning" (s. 8). Denne modellen forutsetter en nær dialog mellom departementet og UH-institusjonene, en dialog UHR ser som helt sentral for videreutviklingen av norsk kunnskapspolitikk.

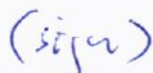
UHR ser det ikke som sin oppgave å kommentere de spesifikke forslagene til tiltak og innsats på ulike tematiske forskningsområder. Imidlertid er vi usikre på hva som menes med at det på "det tradisjonelle kulturområdet, kunst og kulturvern" er mindre forskningsaktivitet og mindre tilgang til forskningsmiljøer, sentre og UH-institusjoner enn "innenfor idrett, medier og frivillighet". Hva med forskningsaktiviteten ved universitetsmuseene, Norges musikkhøgskole, samt ved humanistiske og samfunnsvitenskapelige forskningsmiljøer ellers i UH-sektoren?

I lys av dette vil vi understreke at utvalgets forslag til nye enheter og sentre kan bidra ytterligere til fragmentering og oppsplitting. Dette i en tid hvor fokuset er på å samordne og konsentrere forskningsinnsatsen for at norsk forskning skal styrke sin kvalitet nasjonalt og ikke minst internasjonalt. For eksempel er rammebetingelsene for universitetsmuseene problematiske. Et annet eksempel er behovet for å styrke forskningen i kunstutdanningene.

Vi savner derfor en bedre fremstilling av hva som faktisk eksisterer, hvordan eksisterende ressurser kan styrkes og utnyttes bedre og om man faktisk trenger nye enheter. Det synes i denne sammenheng å være en bedre strategi å satse på sterkere nettverk mellom ulike kulturforskningsmiljøer og mellom forvaltningsnivået og forskningen.

Når det gjelder beskrivelse og faktagrunnlag for øvrig er vi også usikre på tallbruk når det gjelder omfang av FoU-bevilgninger fra de ulike departementene. I rapporten står det på s 18 at KUD er blant de seks departementene som har mellom 0,5 og 1 mrd kr til FoU. Tall fra NIFU viser en FoU-andel på 132 mill kr fra KUD for 2012.

Vennlig hilsen



Jan I. Haaland  
styreleder



Ola Stave  
generalsekretær