



POLITIET

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep.
0031 OSLO

Deres referanse
200901836

Vår referanse
2009/02346-2 008

Dato
02.10.2009

Høring - Rapport - Forslag til fremtidig organisering av nødmeldetjenesten - 112 rapporten.

Vi viser til brev av 4.8.09 angående ovennevnte sak.

Vi er enige i at den anbefalte modell C er den beste og innspillene våre nedenfor omhandler risiko/avklaring i forhold til den modellen.

Reduksjon i antall feilinnringninger til Operasjonssentralen (OPS) vil isolert sett være et viktig bidrag i effektivisering av OPS – sett i forhold til andre oppgaver (dvs. man unngår å bli avbrutt en eller flere ganger i håndtering av politioppdrag for å ekspedere et negativt nødanrop). Dessuten vil nødanropene – når tilnærmet alle er reelle – få god konsentrasjon/oppmerksomhet.

Formulering i kap. 10 i forholdet til grensesnittet mellom de nye 112-sentralene og redningstjenesten (v/OPS/LRS) bør utdypes noe mer. "112-sentralene skal understøtte politiets rolle som skadestedsleder og leder av lokal redningssentral".

Det er viktig at det ikke er noen tvil om at det er OPS som leder tverretatlige operasjonene der politiet er involvert. Ved start av en hendelse ved den nye 112-sentralen vil det ved en videreføring av operasjon vil det på ett eller annet tidspunkt skje at OPS starter ledelse og koordinering. Dette må fremstå som klart. Når man i kap 12.1. beskriver at "Både ved trafikkulykker, branner, arbeidsulykker, drukning og ikke minst hendelser med stort antall skadde som rasulykker, transportulykker (buss, fly og tog) og eventuelle terrorhandlinger, vil modellen kunne fungere godt i forhold til rask respons og god samordning av innsatsen til alle involverte etatene" fremstår det som uklart hva dette egentlig innebærer. *Samordning av innsats* forstås her som ledelse og koordinering, og der bør det uttrykkes eksplisitt at dette er en OPS/LRS oppgave.

Momenter som bes avklart:

- *Om samarbeidsrutinene mellom 112-sentralene og de tilknyttede distriktene ivaretas – daglig eller periodisk.*

Sør-Trøndelag politidistrikt

- Det er vanskelig å svare på, og bør vies ekstra oppmerksomhet i piloten. Der må man ta hensyn til at samlokalisering vil ivareta behovet opp i mot Søndre Buskerud politidistrikt – så dette bør i så fall testes mot et annet distrikt – som ikke er samlokalisert.
- *Gitt at forslaget om at 112-sentralene skal koordinere ressursene...*
 - Oppdraget gies fra 112 til OPS – som igjen leverer oppdraget til patruljen. På stedet koordinerer etatene seg i forhold til hverandre - og politiet ivaretar – som i dag - den politimessige delen av oppdraget. Dersom oppdraget eskalerer må politiet lede oppdraget.
- *Forslag om antall og plassering av 112-sentraler.... I forhold til å dekke politiets behov – knyttet til varsling og håndtering av reelle nødanrop...*
 - Ingen kommentarer til antall sentraler og plassering. Det er mer et spørsmål om kapasitet på den enkelte sentral – som må være bemannet tilstrekkelig og med riktig kompetanse.
- *Bør 112-sentralene sile falske/unødige 112-anrop, også de som avsender uttrykker å skulle gå til politiet?...*
 - Nei. Pr i dag tar politiet alle nødanrop til 112. Dersom unødige anrop (som ikke uttrykker at de skal til politiet) siles bort har man allerede fjernet et betydelig antall nødanrop. Man kan se for seg at man i en tidlig evaluering kan drøfte dette, men ikke driftsette en slik ordning. Dette for å redusere risiko for feil.
- *Hvordan sikre kunnskap om politiet på nødsentralene...*
 - 112-sentralene anbefales å ha politifaglig kompetanse. I allfall i oppstarten. Dette for å redusere risiko for feil, men også fordi det vil bidra til læring (tverretatlig og i prosjektgjennomføringen).
- *Praktisk og sikker kommunikasjon mellom OPS og 112-sentralene, politiets mobile enheter og 112-sentralene.*
 - Til det siste: forhåpentligvis vil nødnett ha nødvendig funksjonalitet. Inntil da må det etableres tilfredsstillende ordninger – enten på radio eller telefoni. Imidlertid må det påpekes at OPS er de som leder og koordinerer politiinnsats – så det kritiske er at OPS og 112-sentralene har gode kommunikasjonslinjer og rutiner. Samlokalisering – der det er mulig vil naturligvis forenkle mye.
- *Forvaltning av taushetsregler mellom OPS/mobile enheter og 112-sentralene*
 - Aktivt fokus på problematikken – informasjon fra forvaltningsorganene fra første stund vil bidra til klargjøring tidlig. Håndtering av hendelser som berører dette – med strukturert oppfølging vil føre til læring og forbedring. Et nytt forvaltningsorgan (for 112-sentralene) vil trolig forenkle og effektivisere dette.

- *Dokumentasjonsrutiner/medhør/samtaleopptak...*
 - o Ingen spesielle kommentarer – utover at det eksisterer lokale rutiner på det i dag – og bør utredes nøye i piloten.

- *Får kvalitetskravene til 112-operatørene noe innflytelse på kvalitetskrav til OPS-personell.*
 - o Antakeligvis er det marginalt. Eksempler på kvalitetskrav som blir berørt er kompetansekrav i forhold til felles teknologi (evt. Grensenitt) – kompetanseheving på kritiske rutiner i forhold til samhandling – og vedlikehold av dette (øvelser).

- *Ser man noen prinsipielle forskjeller mellom dagens samarbeid mellom OPS og 110/113 og de foreslåtte 112-sentralene?*
 - o Den foreslåtte modellen vil trolig gjøre samhandling og koordinering mer effektiv og bedre. Bl.a. fordi man får to sentraler i stedet for tre, samt at opprettelsen av et sentralt forvaltningsorgan vil sannsynligvis bidra til økt standardisering og effektivisering (infoflyt, rutiner, saksbehandling m.v.)

- *Bruken av GIS mellom OPS og 112-sentralene – tekniske utfordringer*
 - o Mangler grunnlag til å besvare det. PDMT vil være riktig instans.

Med hilsen

Toralf Pedersen
Leder FOE/vpm

Saksbehandler:
Jan W Klüver
Roy Johnsen