

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep

0030 OSLO

Deres ref.

Vår ref.
Sak nr: 10/1694-4
Saksbehandler: Bård Solem
Dir.tlf: 45 49 00 19

Dato:
16.12.2011

Endring i ekomlov og - forskrift 2011 - Høring

Det vises til Samferdselsdepartementets høringsbrev av 16. november 2011 vedrørende foreslåtte endringer i ekomlov og forskrift. Det er i høringsbrevet presisert at tilleggshøringen kun gjelder spørsmål som har oppstått på bakgrunn av behandlingen av tidligere inngitte høringsinnspill og utviklingen i markedet.

Jeg vil derfor begrense meg til å kommentere høringsnotatets punkter vedrørende spørsmålene knyttet til entydig identifisering av sluttbruker og presiseringen av bestemmelsen om overtredelsesbot.

Punkt 1.2: § 2-4 Leveringsvilkår

Departementet foreslår å lovfeste tilbydernes plikt til å sikre entydig identifikasjon av sluttbrukere ved inngåelse, endring og opphør av avtale. I gjeldende regulering fremgår plikten av ekomforskriften § 6-2.

Jeg stiller meg positiv til en lovfesting av plikten til entydig identifisering av sluttbruker ved inngåelse, endring og opphør av avtale, da en lovfesting av plikten vil kunne være med på å redusere omfanget av feilregistreringer og misbruk av andre personers identitet.

I løpet av det siste året har jeg blitt kontaktet av flere forbrukere som har blitt offer for identitetstyveri, ved at andre personer har opprettet telefonabonnement i deres navn som de har blitt holdt økonomisk ansvarlig for av teletilbyderen. I en nylig grov identitetstyverisak, som ble referert i media¹, ble forbrukeren holdt ansvarlig av teletilbyderen for en regning på 500 000 kroner. Teletilbyderen krevde at offeret for identitetstyveri betalte regningen, og søkte regress hos svindleren. Heldigvis løste denne saken seg til slutt for forbrukeren, men saken er en god illustrasjon på hvilke problemer som oppstår for forbrukere som utsettes for identitetstyveri.

En lovfesting av plikten til entydig identifisering må etter mitt syn imidlertid også medføre en skjerping av rutinene for entydig identifisering av sluttbruker hos

¹ <http://www.budstikka.no/%C3%B8konomi/datatilsynet-provoserende-av-mobilselskapet-1.6646954>

tilbyderne. Henvendelser fra forbrukere til meg tyder på at teletilbydernes rutiner for identifisering av sluttbruker ved avtaleinngåelse ikke er gode nok, eller ikke følges på salgsstedene.

Det synes som de fleste tilbyderne legger til grunn at bruk av fødselsnummer er godt nok som entydig identifikasjon. Dette er et problem i tilfeller hvor folk har blitt frastjålet dokumenter som bankkort, førerkort o.l. Tyven vil da være i besittelse av offerets fødselsnummer, og vil lett kunne misbruke dette for eksempel ved å opprette mobilabonnement i offerets navn.

Jeg er på denne bakgrunn av den oppfatning at plikten til "entydig identifisering" burde defineres i loven, slik at det klart går frem av loven hva plikten til entydig identifisering av sluttbruker innebærer for teletilbyderne. Da bestemmelsen vil bli sanksjonsregulert vil det også være i tilbyderens interesse at det klart går frem av loven hvilke plikter de må oppfylle.

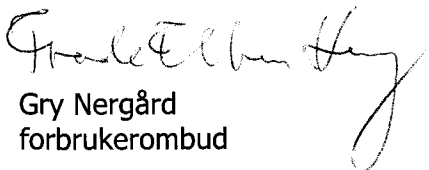
Jeg antar for øvrig at innsettingen av krav om entydig identifisering av sluttbruker i ekomloven § 2-4 annet ledd medfører at dagens annet ledd blir til et nytt tredje ledd, ikke at dagens annet ledd blir tatt ut av loven. Dette er imidlertid ikke presisert i høringen.

Punkt 1.7: § 10-13 Overtredelsesbot

Jeg er enig med departementet i at begrepet "overtredelsesbot" i ekomloven av samordningshensyn bør endres til "overtredelsesgebyr", slik at ekomloven benytter det samme begrepet om samme type administrative sanksjoner som lovgivningen for øvrig. Som påpekt i høringsnotatet sikrer en konsekvent begrepsbruk i lovgivningen at det ikke oppstår tvil om hvilke typer forvaltningstiltak lovgiveren har ment å gi hjemmel for.

Begrepet "bot" brukes videre både i dagligtale og lovgivningen ellers om strafferettslige sanksjoner, noe som er noe annet enn administrative sanksjoner. For å skille de administrative sanksjoner fra de strafferettslige sanksjoner er det etter min mening hensiktsmessig å benytte begrepet "overtredelsesgebyr".

Med vennlig hilsen


for Gry Nergård
forbrukerombud