

FORSVARSDEPARTEMENTET	
SAKNR.: 1010/1149-49	
21 JUN 2011	
1 av 3	
ARKBET:	057.0
KASSERES 5 ÅR	
KASSERES 30 ÅR	
BEVARES	

Vår saksbehandler

Rådgiver Tom Skyrud

Vår dato
03.06.2010

Tidligere dato
15.04.2011

Vår referanse

15.06.2010

Tidligere referanse

FD - HØRINGS

Til
Forsvarsdepartementet

Internt

Kopi til
YS-S
Norges Offisersforbund

Intern kopi til

Befalets Fellesorganisasjons kommentarer til høring – Forslag til endringer i Lov om personell i Forsvaret

1 Innledning

Befalets Fellesorganisasjon (BFO) viser til høringsutkast datert 15. april 2011 hvor vi inviteres til å komme med merknader til forslaget til lovendringer utredet av Forsvarsdepartementet (FD). BFO viser samtidig til tidligere uttalelser og innspill som er gitt til arbeidsgruppens foreløpige rapport vedrørende forslag til endringer i Forsvarspersonelloven (fpl), samt våre kommentarer som ble gitt i orienteringsmøte 31. august 2010, hvor arbeidsgruppen presenterte status i sitt arbeid. Her tok vi klart avstand fra nødvendigheten av et slikt forslag, da disse forholdene er klart regulert i gjeldende lovverk.

BFO er også overrasket over den tilnærmingen FD har valgt i dette lovendringsforslaget, hvor de viser tydelig mistillit til en hel yrkesgruppe. Slik forslaget er framstilt og kommer til uttrykk, oppfattes det som et forsøk på å lovregulere seg bort fra et reelt arbeidsgiveransvar basert på enkelthendelser.

2 Kommentarer til endringsforslagene

BFO er på prinsipielt grunnlag svært kritisk til behovet for lovendringer/-reguleringer, basert på enkelthendelser. BFO forutsetter at lover skal ha gyldighet over tid, og at forhold som skal reguleres er grundig dokumentert og utredet. FD viser også til et kontinuerlig fokus på holdninger, etikk og ledelse i forsvarssektoren, og viser til at lovendringene vil bidra til de holdninger FD forventer blant ansatte i sektoren. Etter BFOs syn vil lovforslagene kun innskrenke de ansattes arbeidsrettslige vilkår, og oppfattes som en fraskrivelse av det lederansvar det påligger en forsvarlig arbeidsgiver.

2.1 Adgang til å ta lønnede eller ulønnede oppdrag utenfor forsvarssektoren (bierverv)

Som BFO, og de øvrige organisasjoner, har påpekt tidligere kan vi ikke se behovet for foreslått lovendring, da dette allerede er godt regulert i Statens Personalhåndbok (SPH), ref PM 1984-23 Statstjenestemenns adgang til bierverv utenfor hovedstilling. Her er alle de forhold arbeidsgruppen legger til grunn for lovendringsforslaget allerede kommentert og regulert. Dersom FD har behov for å formalisere dette og meldeplikten ytterligere, kan dette gjøres i form av en avtale for virksomheten, slik SPH anbefaler. BFO kan følgelig ikke se behovet for å lovregulere

Postadresse
Befalets Fellesorganisasjon
Boks 501 Sentrum
0105 Oslo

Sivil telefon/telefaks
+47 23 10 02 20/+47 23 10 02 25
E-postadresse
post@bfo.no

Militær telefon/telefaks
510 5694/510 5655
WWW-adresse (URL)
<http://www.bfo.no>

Dokumentets filbane **Vedlegg**

BFO viser til fpl §7 og gjeldende (og tidligere) befalsordning (BO), hvor befal er underlagt plikt til å la seg disponere til stillinger i Norge og utlandet. Denne disponeringsplikten er beskrevet og begrunnet i befalsordningen, og er knyttet til Forsvarets behov for å sikre rett kompetanse i hele strukturen. Disponeringsplikten mot villighet er også avgrenset til å gjelde midlertidige disponeringer, slik at befalet beholder sine faste stillinger.

BFO vil samtidig understreke at gjeldende befalsordning, herunder disponeringsordning, er etablert for å sikre Forsvarets behov for kompetanse i hele strukturen. Disponeringer mot villighet er begrenset til midlertidige disponeringer, igjen begrenset til 2 ganger av inntil 2 års varighet. Ved slike disponeringer opprettholder befalet eierskapet til sin faste stilling og ikke kun tilsetning i forsvarsgren og grad. En fradisponering som departementet foreslår, går således utenfor rammen av intensjonen i gjeldende Befalsordning, samtidig som det er en betydelig forringelse av befalets rettsvern og arbeidsvilkår.

Forslagets anbefaling om at lovendringen også skal omfatte en presisering av at departementet har myndighet til å fastsette nærmere regler om disponeringsordningen, oppfatter BFO som en omkamp på Stortingets beslutning i forbindelse med behandling av St.prp.nr 42 (2003-04), jmf Innst.S.nr. 234 – 2003-2004, hvor det ble fastslått at befalsordningen fortsatt skulle fastsettes av Stortinget. Dette til tross for at FD i sine forarbeider argumenterte for at departementet skulle gis kompetanse til å fastsette befalsordningen.

BFO ser videre anbefalingen som en fragmentering av befalsordningen, og vil snarere peke på behovet for en helhetlig gjennomgang av gjeldende befalsordning. Dette har også BFO fremmet for politiske myndigheter.

BFO er også svært kritisk til forslagens svært upresise ordbruk, som kan oppfattes til å tillegge departementet myndighet og kompetanse som ikke er gitt. BFO vil i denne sammenheng peke på tolkning av fpl. § 4 fjerde ledd, hvor FD er gitt myndighet til å gi nærmere regler om tilsetting og fremgangsmåten ved tilsetting. At FD av dette konkluderer med at de kan utforme nødvendige tilpasninger til befalsordningen som kan fravike tjml, er ikke hjemlet i fpl, og kan følgelig ikke aksepteres av BFO. Vi oppfatter igjen at dette er et forsøk på å omgå Stortingets presisering ifm behandling av St.prp.nr 42, og en ytterligere fragmentering av befalsordningen.

2.4 Utåndingsprøve som grunnlag for refselse

BFO har prinsipielt ingen store motforestillinger mot lovforslaget, men stiller spørsmål ved om en slik endring/presisering hører hjemme i fpl, eller om den mer naturlig bør innarbeides i Disiplinærloven, da reaksjoner på brudd er regulert her.

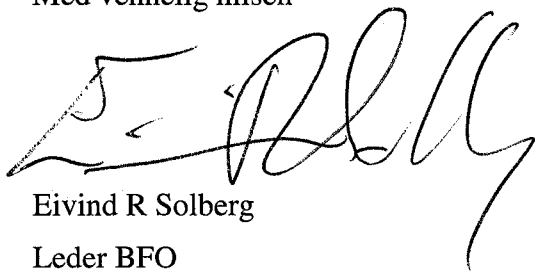
3 Konklusjon

BFO verken støtter eller ser behovet for foreslåtte lovendringer, og oppfatter at disse forhold allerede er godt regulert og ivaretatt i øvrig lov- og avtaleverk.

BFO er videre svært kritisk til at departementet forsøker å regulere forhold som ligger utenfor rammen av gjeldende befalsordning. Befalsordningen er sammensatt, og BFO har tidligere argumentert for en helhetlig gjennomgang, istedenfor ytterligere enkelte endringer.

BFO oppfatter alle forslagene og argumentasjonen som misstillit til befall som gruppe.

Med vennelig hilsen



Eivind R Solberg

Leder BFO