



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim

Sentralbord: 73 19 90 00

Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler

**Tor Sæther**

**Kommunal- og samordningsstaben**

Innvalgstelefon

**73 19 92 82**

Vår dato

**24.11.2016**

Deres dato

**30.09.2016**

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)

**2016/7768-421.1**

Deres ref.

**15/1738**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

## Uttalelse - forslag til felles forskrift om konsekvensutredninger

### Landbruk og bygdeutvikling

Basert på en vurdering av mulige virkninger for landbruksinteresser, har vi følgende merknader til de foreslåtte endringene:

Det synes fornuftig å slå sammen dagens to forskrifter til én felles forskrift. Generelt vil alle endringer som gjør forskriften enklere og mer pedagogisk være fordelaktig. Samtidig kan stadige endringer av innhold eller struktur være kilde til forvirring.

- Vedlegg II 1f)  
Det nasjonale tiltaket om treslagsskifte foreslås tatt ut. Vi kan ikke se at endringen vil få negative virkninger for landbruket, og har således ingen innvendinger til forslaget. I Sør-Trøndelag er det heller ikke noe omfang av treslagsskifte i denne størrelsesorden.
- Vedlegg II 1i)  
Etablering av landbruksvei over 5 km foreslås tatt ut. Vi kan ikke se at dette vil ha noen nevneverdig betydning for landbruksinteressene. Også for dette feltet er omfanget av slike saker i denne størrelsesorden forsvinnende lite i Sør-Trøndelag, og vil trolig være det i overskuelig framtid.
- Endringer i vedlegg III  
I gjeldende forskrift for både planer etter pbl og tiltak etter sektorlover gjelder følgende oppfangingskriterium:  
*h) Større omdisponering av landbruks-, natur- og friluftslivsområder eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet.*

I forslag til ny forskrift er dette kriteriumet utelatt, og delvis erstattet med følgende kriterium:

*b) hvor vanlig forekommende naturressursene (arealer, jord, vann og biologisk mangfold) er i området, samt deres tilgjengelighet, kvalitet og gjenoppbyggingsevne.*

For jordbruksareal ser det dermed ut til å være en motstrid mellom gjeldende og foreslått oppfangingskriterium. Det faktum at det er mye jordbruksareal i et område bør absolutt ikke være et argument som kan tale i mot KU-plikt. (Det påpekes i høringsdokumentet at ansvarlig myndighet vil måtte ta utgangspunkt i mer generelle kriterier ved vurderingen av om planen eller tiltaket kan få vesentlige virkninger og følgelig skal konsekvensutredes.)

Vi registrerer at KMD og KLD legger til grunn at kriteriene innholdsmessig vil omfatte mange av de samme elementene som vi har i dag, og at dette vil presiseres nærmere i veiledningsmaterieell. For tema landbruksareal er vi i tvil om det vil være tilstrekkelig, eller om det bør presiseres mer tydelig i vedlegg III.

Siden det nå er aktuelt å gjøre endringer i regelverket om konsekvensutredninger, vil vi benytte anledningen til å peke på noe som gjelder nydyrking, selv om det ikke er foreslått endringer om det vi tar opp. Det gjelder følgende som står i forskrift om konsekvensutredninger etter sektorlover, vedlegg II: «Prosjekter for bruk av uoppdyrkede landområder eller delvis naturlige områder til intensivt landbruk, herunder nydyrking på mer enn 50 dekar. Også mindre tiltak skal behandles etter § 3 dersom det ikke kan utelukkes at tiltaket kan få vesentlige virkninger for naturmangfold eller andre viktige miljøhensyn».

Vi har vært i dialog med Landbruksdirektoratet om dette tidligere og forstått det slik at dersom det er snakk om en nydyrking, der arealet er mindre enn 50 daa og det f.eks. er fare for ras som kan medføre skade på folk eller materieell, er det ikke grunnlag for å kreve konsekvensutredning. Men dersom det er snakk om rasfare som kan få vesentlig virkning for naturmangfold eller andre viktige miljøhensyn, kan det være grunnlag for å kreve konsekvensutredning, herunder geologiske undersøkelser.

Vi synes det er noe merkelig at man evt. må bruke påvirkning på landskapet (inngår i begrepet miljøhensyn) for å kreve geologiske undersøkelser der det er rasfare. Vi tenker det også kan være andre typer «vesentlige virkninger» som bør være grunnlag for å kreve konsekvensutredning i nydyrkings saker under 50 daa. Det er mulig det vi tar opp har sammenheng med at forskrift om nydyrking også burde vært revidert.

### **Reindrif**

Innledningsvis vil vi påpeke at regelverket rundt konsekvensutredninger (KU) fremstår som lite oversiktlig og vanskelig tilgjengelig allerede i dag. De foreslåtte endringer bidrar etter vårt syn i liten grad til å bedre dette. I noen tilfeller vil de foreslåtte endringer forvanske saksbehandlingen ytterligere.

Vi mener det er grunn til å vurdere om det vil gi en mer oversiktlig løsning med et generelt krav om KU og så heller spesifisere unntak fra dette.

Formålet med KU er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelse av planer og tiltak, og når det tas stilling til om, og på hvilke vilkår, planer eller tiltak kan gjennomføres. Dette er videreført i formålsbestemmelsen i foreslått forskrift, men i andre bestemmelser og vedlegg er det en dreining mot å bare vektlegge miljøvirkningene.

Dette fremgår f.eks. av foreslått § 17 (nåværende § 16) hvor «virkninger» i 4.ledd foreslås endret til «miljøvirkninger». Vi mener en slik dreining er uheldig da det fortsatt er andre berørte interesser som også må ivaretas gjennom KU.

- *Pbl. §§12-2 og 12-3*

Foreslått endring medfører at en går bort fra et generelt krav om planprogram og konsekvensutredning når det gjelder reguleringsplaner i strid med overordnet plan som kan ha vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Det vil likevel være krav om dette etter foreslått forskrift, men da i bare konkrete tilfeller hvor reguleringsplanen omfatter tiltak i vedl. I eller i vedl. II som oppfyller kriteriene i vedl. III.

I praksis er antakelig bestemmelsene i forskriften også i dag avgjørende for vurderingen av om planen kan ha vesentlige virkninger for miljø og samfunn og dermed avgjørende for krav om planprogram og konsekvensutredning.

- *Pbl. §§ 4-1, 11-13 og 12-9*

Foreslått endring innebærer en oppmykning av kravet om at planprogram skal sendes på høring senest samtidig med varsel om planoppstart. Hvis endringen vedtas vil dette fortsatt være hovedregelen, men det åpnes for at det i enkelte tilfeller f.eks. kan være hensiktsmessig få å inn uttalelser til varsel om planoppstart før planprogram ferdigstilles.

- *Pbl. § 32-8 a*

Det er foreslått en ny bestemmelse om overtredelsesgebyr ved brudd på regelverket om konsekvensutredning fordi den generelle bestemmelsen om overtredelsesgebyr i Pbl. ikke vurderes å være dekkende.

Med hilsen

Tor Sæther  
seniorrådgiver

Hanne Nordgård  
rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*