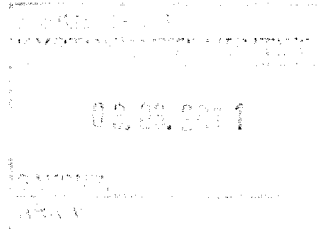




Fiskeri- og kystdepartementet  
Postboks 8118  
0032 Oslo



## Uttalelse på høringsforslag om økt individvekt for settefisk av laks ørret og regnbueørret – utkast til forskrift om endring i forskrift om drift av akvakulturanlegg (akvakulturforskriften)

Viser til høringsbrev fra Fiskeri- og kystdepartementet (FKD), datert 18.01.2011.

FKD ønsker å innføre en prøveordning med økt individvekt for settefisk av laks, ørret og regnbueørret.

Forslaget går ut på å endre akvakulturforskriften § 55 slik at:

1. Alle settefiskanleggene kan øke 20% av fisken i tillatelsen fra 250 gram til 1000gram før utsetting
2. Prøveordningen skal evalueres etter 5 år
3. Fiskeridirektoratet kan dispensere fra 20% regelen i tilfelle der innehaver av settefisktillatelsen har til hensikt å prøve ut nye produksjonsmetoder. Slik dispensasjonen kan gis for 10 år.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag er positiv til at det gis mulighet til å få utprøvd nye produksjonsmetoder og ny teknologi som kan føre til mer miljømessig bærekraftig havbruksnæring.

Fylkesmannen vil imidlertid påpeke en del konsekvenser for en slik prøveordning som ikke er godt nok utredet.

### Miljøkonsekvenser

Fylkesmannen har en strategi på at man ønsker en utvikling i eksisterende anlegg i stenfor å ta i bruk nye vassdrag. Bakgrunnen for dette er at settefiskanleggene som oftest ligger ved elvemunninger. Disse elvemunninger inneholder ofte et rikt biologisk mangfold, samt at arealene nær elven blir betydelig utnyttet. Utvidelse og nybygg vil kunne øke presset på nye industriområder i strandsonen med den problematikken det medfører.

Settefiskanleggene ligger inne i fjorder og poller som ofte har dårlig kapasitet. Vannrammedirektivet har som mål at alle resipienter skal ha god økologisk tilstand innen 2020. En økning i biomasse vil kunne øke utslippet og medføre at man ikke oppnår at vannforekomsten har god økologisk og kjemisk tilstand. En slik økt forurensning må bli vurdert av forurensningsmyndighetene i hver enkel sak.

En del av settefiskanleggene har rensing, men ikke alle. Ved økt biomasse vil slammengden øke og man vil kunne ha et avsetningsproblem av slammet. Til nå har mange brukt slammet som jordforbedringstiltak for lokale bønder. Økning i mengde slam kan føre til økt avrenning til bekker og elver.

Vitenskapskomiteen for mattrygghet (VKM) gav en uttalelse Mattilsynet datert 21.01.2001 (Dok.nr 10-106-endelig). Her blir det konkludert at rester av legemidler som gis via fôr, vil ende i sedimentene eller i frie vannmasser. For mange av legemidlene er konsekvensene av dette lite belyst. Når det gjelder spredning av fiskesykdommer konkluderer VKM at "Bruk av slikt slam uten behandling kan derimot representere en mulighet for spredning av fiskepatogenet smittestoff".

Slam som inneholder død fisk må tilfredsstillende biproduktforordningen. En slik ordning finnes ikke for slam fra renseanlegget. Det er i gang en vurdering om bruk av slikt slam i biogassanlegg.

Forslaget innebærer at større settefisk vil gi kortere oppholdstid i sjøfasen. Dette betyr en høyere gjennomsnittlig biomasse på lokalitetene til enhver tid. Erfaringer her fra Nord-Trøndelag viser at ved utsett av stor fisk på en lokalitet kan det medføre at enkelte lokaliteter går ned i tilstandsklasse. Lokaliteten greier ikke å bygge seg opp slik den gjør ved utsett av smolt på 60-100 gram. Dette vil øke faren for forurensning under mærene. Forslaget innebærer også at man får en høyere omløpshastighet på lokaliteten uten å øke MTB-grensen (fastsatt maksimalt tillat biomasse i tonn). Dette vil gi økt produksjon. Noe som ikke er ønskelig før man har kontroll på rømming og lusproblematikken.

Rømming fra settefiskanlegg har vært et stort problem gjennom mange år. Ny forskrift om dobbel sikring håper man kan minske dette. Imidlertid så finnes det ingen ordning med godkjenning av tekniske løsninger for settefisk, slik det er for matfisk. Ved økt biomasse og større fisk vil dette er et risikomoment som kan føre til havari.

#### Naturmangfoldloven

Ut i fra dette mener Fylkesmannen at områdene lus, rømming og spredning av sykdommer ikke er godt nok utredet i henhold til naturmangfoldloven § 8 om kunnskapskrav.

#### Konklusjon

Fylkesmannen ser det som svært viktig at det utprøves ordninger som reduserer de kanskje viktigste utfordringer for villaks, rømming og lus. Høringsforslaget er imidlertid for dårlig utredet i henhold til naturmangfoldlovens § 8 på noen sentrale punkter. Konsekvensutredning av de miljømessige effektene er derfor mangelfull.

Med hilsen

  
Inge Ryan  
Fylkesmann

  
Svein Karlisen  
Miljøverndirektør

Kopi til:

Klima- og forurensningsdirektoratet	Postboks 8100 Dep	0032	Oslo
Direktoratet for naturforvaltning	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM