



Preline Fishfarming System AS,
C/o Fjeldavlie & Jakobsen
PB 3152 Handelstorvet
3707 Skien
Orgnr 982466296,

Fiskeri- og kystdepartementet,
PB 8118 Dep,

0032 Oslo

postmottak@fkd.dep.no

Skien 1. mars 2011

Høringsuttalelse vedrørende–
” Høring av forslag om økt individvekt for settefisk av laks, ørret og regnbueørret.”

Bakgrunn

Preline Fishfarming System AS (Preline)

Preline er et selskap som over en årrekke har arbeidet med utvikling av en teknologi for oppdrett av marine arter i lukkede omgivelser ved hjelp av store plastrør med vannstrøm. (www.preline.no) Anlegget plasseres flytende i vannflaten. Vi henter vann fra dyp på 20 til 30 meter og unngår gjennom det luselarver og kan oppnå visse fordeler med hensyn til vanntemperatur. Vi har kjørt et prøveprosjekt hos Lingalaks i Tørvikbygd i perioden 2008 til 2010. Dette viste positive resultater med hensyn på fiskevekst og trivsel.

Preline og Lerøy Vest

I september 2010 startet Preline samarbeid med Lerøy Vest om prosjektet ”Extended Smolt Farm”. Målet er at vi sammen skal utvikle og bygge et anlegg, basert på vår teknologi, som produserer fisk fra smoltstadiet opp til en vekt på mellom 850 og 1000 gram. Det første anlegget – hvor designet vil være klart i overgangen mars / april vil ha en kapasitet på ca 2000 kubikkmeter og beregnes å ta en biomasse på mellom 100 og 200 tonn når fisken er klar for flytting. Vi regner med å kunne kjøre 2 batcher pr år i anlegget.

Vårt prosjekt er et IFU prosjekt støttet av Innovasjon Norge med finansiering gjennom direkte støtte og Skattefunn finansiering. Vår tidsplan er å ha et anlegg i vannet hos Lerøy Vest i september / oktober 2011. Første batch med fisk antas å være ferdig i første kvartal 2012.

Lerøy Vest gjør sin del av jobben ved en relokalisering av eksisterende matfisk konsesjon til SAGEN, der Lerøy Vest allerede har en settefiskkonsesjon.

Vi forventer at vår teknologi gjennom denne prosessen kan være et middel for å gi ”storsmolt” opp til 1000 gram trygge oppvekstmuligheter uten parasitter, predatorer, sykdommer og forurensning. Med gode resultater og overbevisende kost / nytte vil vi kommersialisere denne delen av vår teknologi og gjøre den tilgjengelig for hele den norske oppdrettsnæringen.

Vi kan dessverre ikke sende med skisser eller tegninger av designet på grunn av at igangsatt patenteringsprosess ikke har kommet langt nok.



Prelines høringsuttalelse.

Innledning

Vår høringsuttalelse har fokus på at endringer i lover, forskrifter og regler ikke må virke vridende på konkurransen for selskap som utvikler og leverer teknologi til oppdrettsnæringen.

I høringsbrev og ny forskriftstekst leser vi følgende:

- a) Selve endringen i forskriftens paragraf 55 inneholder ingenting om teknologi.
- b) I 1. Innledning til høringsbrevet står det til og med følgende **"Departementet har en målsetning om at akvakulturregelveverket skal være teknologinøytralt"**
- c) Videre står det i 1 Innledning **"Den senere tid har det vært oppmerksomhet rundt landbaserte oppdrettsanlegg, lukkede anlegg i sjø, og initiativer til justering av produksjonsprosessen i eksisterende anlegg, herunder forlenget landfase for settefisk"**
- d) I 2. Bakgrunn er begrepet **"forlenget landfase"** brukt 2 ganger.

Scenarier

Målet med justeringen i forskriften er følgende: **"...bidra til reduksjon av sykdoms- og dødelighetsrisiko ved oppdrett av laksefisk. Dødeligheten er størst i sjøvannsfasen i havet før fisken når en individvekt på om lag 1000 gram..."**

Med dagens struktur på konsesjoner og plassering er det i teorien 6 ulike måter å oppnå denne målsetningen på:

Innen forskning og utvikling

- a. *Opp til ett kg på Land – i forskningskonsesjon*
- b. *Opp til ett kg i lukket anlegg i sjø – i forskningskonsesjon*

I ordinær drift

- c. *Opp til ett kg på Land – i settefiskkonsesjon*
- d. *Opp til ett kg i lukket anlegg i sjø – i settefiskkonsesjon.*
- e. *Opp til ett kg på land - i matfiskkonsesjon*
- f. *Opp til ett kg i lukket anlegg i sjø – i matfiskkonsesjon*

Alle disse løsningene har en mulighet til å oppfylle høringsbrevets intensjon. Hvis man tolker høringsteksten strengt omfattes justeringen kun av to av dem, nemlig;

- a. *Opp til ett kg på Land – i forskningskonsesjon*
- c. *Opp til ett kg på Land – i settefiskkonsesjon*

Vår bekymring er at selv om intensjonen for regulerende myndighet er å være teknologinøytral så vil en så ensidig fokus på en "forlenget landfase" som høringsteksten viser gjennom fokus, tillatelser og eventuell premiering gi en vridning av teknologiutviklingen mot denne typen anlegg.

Med begrepet teknologinøytral forstår vi: "Den som beslutter eller regulerer et løsningsområde stiller seg åpen for alle teknologier som kan levere ønsket resultat innenfor rammen av gjeldende regulering. Beslutningsgrunnlaget ved valg av teknologi blir derved løsningens evne til å levere resultater innefor fornuftige rammer."

Utvikling av nye teknologier er utfordrende, man vet ikke om en ny løsning kan levere nytte før man har forsøkt noen ganger. Dette betyr at for å få til en ny teknologi må sannsynligvis et sted mellom 5 og 10 utprøves. I den sammen kan vi nevne at vi gjennom vårt arbeid kun har identifisert 7 til 8 norske virksomheter i tillegg til vår egen – som utvikler lukkede teknologier for oppdrett. Vi antar at disse er både land og sjøbaserte.



Preline Fishfarming System AS,
C/o Fjeldavlie & Jakobsen
PB 3152 Handelstorvet
3707 Skien
Orgnr 982466296,

Vi ser at i British Columbia, en delstat i Canada med en oppdrettsproduksjon på en brøkdel av den norske har vitenskapsfolk identifisert og publisert en bok om 42 teknologier for oppdrett av marine arter. Disse teknologiene kommer fra hele verden. Boken heter: *Evaluation of Closed-containment Technologies for Saltwater Salmon Aquaculture*

Det er ikke mange av disse teknologiene som vil lykkes – slik at det er viktig at alle blir stilt likt og får samme mulighet til å lykkes. Dette starter i forskriftene.

Våre forslag til justering i departementets tekster og ordbruk.

Det er vår oppfatning at de som forvalter regler og forskrifter ofte søker rammer for hva som er tillatt i bakgrunnsbeskrivelser og forarbeider. Det er derfor viktig at disse tekstene også er teknologinøytrale.

Land / sjø nøytralitet

Det er to alternative tilføyelser som kan gjøres:

1) Hver gang man bruker begrepet **"forlenget landfase for settefisk"** tilføyes **ordene "eller tilsvarende lukkede omgivelser i sjø"**

2) Det etableres en egen definisjon av **"forlenget landfase for settefisk"** som for eksempel kan være: **"Med forlenget landfase for settefisk forstås vi enten anlegg på land hvor smolten har samme vilkår opp til vekt 1000 gram som i et vanlig settefiskanlegg eller anlegg i sjø som tilbyr fisken samme vilkår og beskyttelse som et landanlegg"**

Konsesjonsnøytralitet

Det bør være likegyldig for regulerende myndighet om man oppnår den overordnede målsetningen gjennom settefiskkonsesjoner eller matfiskkonsesjoner. Målet ut over å ha fisken i lukket anlegg for å redusere sykdom og dødelighet suppleres av en mulighet til å redusere den totale tiden som fisken er eksponert i sjøen.

Vår oppfordring er derfor at man bør stimulere tilsvarende tenkning innen matkonsesjoner. Om dette løses i denne forskriften eller i andre forskrifter har vi dessverre ikke innsikt i.

Konklusjon

Det er vårt forslag at forskriften må gjøres nøytral i forhold til konsesjons type og løsningens plassering på land / i sjø. Så lenge løsningene oppfyller de krav som stilles til anlegg gjennom forskrifter forvaltet av Kommune, Fylke, Fylkesmann, Mattilsyn, Kystverk og Fiskerimyndigheter.

Med vennlig hilsen
For Preline Fishfarming System as

Bjørn Bilberg
Styreformann

email bbilberg@bidevind.no

tlf: 414456628