



Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

e-post: [postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

Deres ref.:

Vår ref.:  
Sak 18/13 EF

Dato:  
22. april 2013

## Høringsvar: Forslag til endringer i regelverket for representantregistreringer

NARF viser til Finansdepartementets høringsnotat av 3. mars 2013 vedrørende forslag om endringer i merverdiavgiftsregelverket for representanter.

Saken er behandlet i NARFs fagutvalg.

### 1. Generelt

NARF ser at det er behov for endringer i regelverket for representantregistreringer da dette regelverket har utgjort et hinder for næringsdrivende bl.a. ved krav om at salgsdokumentasjon skal sendes via representanten.

NARF registrerer at regelendringene som nå foreslås er igangsatt fordi ESA har satt fokus på at det eksisterende regelverket utgjør et handelshinder. Slike handelshinder er i strid med de fire friheter som Norge har forpliktet seg til å etterleve gjennom EØS-avtalen.

Vi er imidlertid svært kritiske til at representantens viktigste kontrollmekanisme – at han selv påtegner de salgsdokumentene han tar ansvar for – foreslås fjernet uten at representantens ansvar modifieres tilsvarende.

Etter lovens ordlyd blir representanten stående med samme ansvar som i dag, men uten mulighet til å kontrollere ansvaret eller begrense ansvaret.

## **2. Ansvar for beregning og betaling av merverdiavgift.**

### **2.1 Tilfeller hvor den næringsdrivende er hjemmehørende i et land som Norge har inngått avtale om utveksling av opplysninger og gjensidig bistand til innfordring mv. av merverdiavgiftskrav med.**

Merverdiavgiftsloven § 11-1 regulerer representantens ansvar for både beregning og betaling av mva. I endringsforslaget lempes betalingsansvaret når representasjonen gjelder næringsdrivende fra land hvor Norge har inngått avtale om utveksling av opplysninger og gjensidig bistand til innfordring av merverdiavgiftskrav.

Beregningsansvaret i disse tilfellene består imidlertid uendret. Det fremstår noe uklart for NARF hva et isolert lovregulert beregningsansvar faktisk omfatter og hvilke konsekvenser brudd på beregningsansvaret kan medføre fra Skatteetatens side. Brudd på merverdiavgiftslovens bestemmelser er sanksjoner i lovens kapittel 21 og NARF er av den oppfatning at lovens ordlyd og system tilsier en representant kan sanksjoneres etter dette kapittelet i loven.

NARF ser ikke poenget med å fjerne betalingsansvaret, mens representanten overfor Skatteetaten fortsatt skal ha et lovregulert beregningsansvar. Hensynet til at beregning blir foretatt er tilstrekkelig ivaretatt i det avtalte representantoppdraget mellom den næringsdrivende og representanten, samt i ansvaret den næringsdrivende har for sine medhjelpere.

Spørsmålet om representantens ansvar for beregning vil komme på spissen fordi endringsforslaget innebærer at utenlandske næringsdrivende selv skal påføre fakturaen informasjon om representanten. Den foreslåtte ordningen innebærer derfor en risiko for at den næringsdrivende kan utstede salgsdokumentasjon påført representantens informasjon, uten at representanten vet om eller får tilgang til salgsdokumentene. Det er da urimelig med lovregulerte sanksjoner mot representanten.

Det er etter NARFs syn optimistisk å tro at noen vil påta seg et straffesaksjonert beregningsansvar for andres merverdiavgiftsoppgjør når man ikke har kontroll på hvilken salgsdokumentasjon man har ansvar for.

Et eventuelt lovregulert beregningsansvar må her begrenses til salgsdokumentasjon representanten faktisk har fått overlevert fra den næringsdrivende.

### **2.2 Næringsdrivende er hjemmehørende i et land som Norge ikke har inngått avtale om utveksling av opplysninger og gjensidig bistand til innfordring mv. av merverdiavgiftskrav med.**

Når det gjelder representasjon for næringsdrivende i land Norge ikke har avtale med er det etter NARFs syn kommersielt utenkelig at noen vil påta seg et straffesaksjonert beregnings- og betalingsansvar for andres merverdiavgiftsoppgjør, dersom man fjerner representantens kontrollmekanisme – at han selv påtegner de salgsdokumentene han tar ansvar for.

Etter NARFs syn vil endringsforslaget eliminere representantordningen for denne gruppen, fordi forslaget innebærer en kommersielt uakseptabel økonomisk risiko. Problemet er at den utenlandske næringsdrivende selv utsteder salgsdokumentasjon og derigjennom gis mulighet til å styre både den økonomiske eksponeringen til representanten og pengestrømmen.

Etter NARFs syn kan man ikke drive forsvarlig representantvirksomhet uten å:

- Til enhver tid kunne vurdere sin økonomiske eksponering i forhold til bankgaranti fra den representerte.
- Kontrollere pengestrømmen ved at betaling skjer via representanten som kun fører nettobeløpet videre til den næringsdrivende.

Begge disse kontrollelementene fjernes ved endringsforslaget – når den næringsdrivende selv kontrollerer faktureringen kan høyere beløp enn avtalt omsettes og oppgjøret/mva kan føres til andre konti enn representantens. Endringsforslaget innebærer derfor etter NARFs syn så store økonomiske risikoelementer at det praktisk sett vil medføre en avvikling av representantordningen.

### **3. EU-retten og de fire friheter**

NARF antar at konsekvensene nevnt ovenfor i seg selv vil karakteriseres som handelshindre i forhold til EUs fire friheter og foreslår at endringsforslaget utvides med ansvarsbegrensning for representanten – slik at det er praktisk gjennomførbart å opprettholde en fungerende representantordning.

### **4. Forslag til endringer**

Etter NARFs syn er det svært uheldig at endringsforslaget eliminerer representantens viktigste kontrollmekanismer – uten å regulere representantens ansvar. Når representanten ikke lenger har kontroll over påføring av sin informasjon i salgsdokumentasjonen eller omfanget av sin økonomiske eksponering, er NARF av den oppfatning at Skatteetaten ikke bør ha mulighet til å rette verken beregnings- eller betalingsansvar mot representanten.

Som motsats til fjerning av kontrollmekanismene foreslår NARF at representantens ansvar overfor Skatteetaten enten fjernes fullstendig, eller at ansvaret både for beregning og for betaling av merverdiavgift begrenses:

- Kun til salgsdokumentasjon representanten faktisk har fått tilgang til
- Kun til salgsdokumentasjon innenfor de avtale økonomiske grenser representanten har påtatt seg overfor den næringsdrivende.

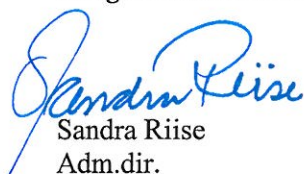
### **5. Lik behandling fra Skatteetaten**

Avslutningsvis ønsker NARF å påpeke at vi er opptatt av at Skatteetaten må ha likt fokus på etterlevelse og kontroll av mva-regelverket uavhengig av om den næringsdrivende er norsk virksomhet, utenlandsk virksomhet med solidaransvarlig representant eller utenlandsk virksomhet uten solidaransvarlig representant.

Dette fordi forskjeller i Skatteetatens kontrollaktivitet i seg selv kan påvirke hvor det er gunstig å etablere seg. I lys av Nuf-bølgen som i disse tider ser ut til å avta, vil det etter NARFs syn være klokt av Skatteetaten å besørge at det ikke er ressurs-, språk- eller systemmessige hindringer fra å utøve likt kontrollfokus overfor norske og utenlandske næringsdrivende.

Vennlig hilsen

**Norges Autoriserte Regnskapsføreres Forening**

  
Sandra Riise  
Adm.dir.

Peer Veiby (sign.)  
Leder fagutvalget