



**Tromsø
kommune**

Avdeling for helse og omsorg

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.

0030 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:

18/4958 /46664/18

Saksbehandler:

Kathrine Kristoffersen

Telefon:

415 54 834

Dato:

03.08.2018

SVAR - HØRING - FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM PASIENTJOURNAL HØRINGSFRIST 06.08.2018

Vedlagt til dette brevet er høringsuttalelsen som er utarbeidet av administrasjonen i Tromsø kommune og sendt til politisk behandling. Det er et forbehold om vedtak i politiske organer og vedtaket vil bli ettersendt.

Med vennlig hilsen

Kathrine Kristoffersen
kommuneoverlege

Kathrine.Kristoffersen@tromso.kommune.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Høringsuttalelse fra Tromsø kommune på forslag til ny forskrift om pasientjournal

Høringsuttalelsen gis med forbehold av politisk godkjenning og ettersendelse av det politiske vedtaket. Høringsfrist en er gitt til 13.august for mottak av administrasjonens forslag til høringsuttalelse med forbehold av politisk godkjenning og ettersendelse av det politiske vedtaket.

Høringsnotatet fra Tromsø kommune baserer seg på en totalvurdering av det fremlagte utkastet til ny journalforskrift. I tillegg har man valgt å se spesifikt på den delen av forskriften som går på krav til *innhold* i pasientjournalen. Dette er gjort bevisst fordi det erfaringsmessig er den delen av dokumentasjonen som forvolder mest usikkerhet i forhold til gjennomføring i praksis.

Generell vurdering:

Tromsø kommune finner det positivt at departementet har valgt å ikke gjenta de forhold og regler som dekkes av andre vedtatt lover som f.eks. pasientjournalloven, men presiserer forskriftens formål om å fastsette regler for *gjennomføring* av dokumentasjonsplikten. Det er også positivt at det blir en felles forskrift også med apotek fordi det kan bidra til styrket samarbeide til pasientenes beste.

Ang §§ 1-2 har Tromsø kommune ingen merknader

Ang § 3 vi Tromsø kommune sterkt anbefale at man går for den mest detaljerte beskrivelsen i forhold til innholdet i journalen. Gjennom det arbeidet som Utviklingscenter for sykehjem og hjemmetjenester i Troms har gjort i forhold til dokumentasjon av helsehjelp i samtlige kommuner i Troms Fylke, ser man at behovet for en omforent og detaljert beskrivelse av innholdskravet. Tjenesten er i dag preget av en utstrakt bruk av ansatte uten formell kompetanse og da spesielt i helg og høytid. Disse ansatte gjør en utmerket og viktig jobb for kommunen, og når de er i tjeneste, er de uansett helsepersonell etter §3 i Lov om helsepersonell mv og har dermed dokumentasjonsplikt etter §39 i samme lov. Det er derfor viktig at de kan få en enhetlig og lettfattelig oversikt over hvilke krav som stilles til dem i forhold til dokumentasjon av helsehjelp. Alternativet er selvsagt å gå veien via en veileder, men erfaringene fra praksis viser at jo flere steder man må søke informasjon, jo mindre blir det gjort.

Tromsø kommune har også noe innspill til enkeltpunkter uavhengig av hvilken forskriftsregulering av journalens innhold som velges:

- *Kliniske opplysninger* bør byttes ut med begrepet *Helseopplysninger*. Begrunnelsen for dette er at det favner opplysninger ut over det rent kliniske, men som er av stor betydning for den helsehjelp som gis til pasienten inkluderer omsorgsfaglige observasjoner og beslutninger.
- I tillegg til plan for pasientforløp, inkludert mål og tidspunkter, må det også inn krav om plan for behandling. Velger man den detaljerte beskrivelsen vil §5, pkt e) kunne starte med *Plan for behandling, pleie og annen.....* I den korteste versjonen av forskriften vil et tilsvarende krav kunne legges som et eget underpunkt i §3, pkt 2
-

Ang § 4 Krav til journalføring. Her er det ønskelig at man beholde det tidligere kravet fra §7 i dagens forskrift ang språk. Kravet bør kanskje omdefineres, men uansett er manglende språkkunnskap en stor utfordring i dokumentasjon av helsehjelp. Språklige unyanser og usikkerhet i forhold til hva som er skrevet i pasientjournalen, kan være en stor kilde til nedsatt kvalitet i pasientbehandlingen og pasientsikkerheten, i tillegg til pasientenes mulighet til innsyn og kontroll av egen journal.

Ang § 5 Tromsø kommune reagere på at muligheten til retting og sletting i journal nå legges til den enkelte ansatte gjennom at slik korreksjon i hovedregel tenkes utført av den som har signert opplysningene. En slik praksis vil nok kunne fungere i utvalgte deles av helsetjenesten, men for majoriteten av tjenester, som jo ligger hos kommunen, vil dette være en stor risiko og kilde for feil. Prinsippet vil da bli litt som «bukken og havresekken» og rent praktisk vil det medføre at alt helsepersonell, uavhengig av utdanning og/eller kompetansenivå, vil måtte tildeles rettigheter i systemet til å forta slike korreksjoner, noe kommunen anser som svært utrygt.

Parallelt med responsen på §5 vil Tromsø kommune også anføre at man finner det betenkelig at funksjonen som Journalansvarlig ikke er med i den nye forskriften. Kommunen anser ikke at den beskrevne funksjoner som dataansvarlig fullt ut erstatter den funksjoner journalansvarlig har i dag. Man taper først og fremst kontrollfunksjonen i forhold til *faglig innhold* i den enkelt pasientjournal, samt veilederfunksjon i forhold til vurdering av hva som bør ansees som nødvendig og relevant i de enkelte situasjoner. Tromsø kommune anser også, i tråd med kommentarene til § 5, at tilgangen til retting og sletting fortsatt bør ligge hos en funksjon tilsvarende Journalansvarlig.

Ang §§ 7-8 har Tromsø kommune ingen merknader

Ang § 9 Dataansvarlig så ser Tromsø kommune det nyttig som en presisering av det ansvaret som i dag ofte er tillagt systemansvarlig for kommunens valgte journalsystemer. Opprettholder departementet sin beslutning om ikke å ha funksjonen journalansvarlig i forskriften, vil det være naturlig å også gi dataansvarlig et klart og definert ansvar for kontroll og oppfølging av logger knyttet til tilgang, innsyn og mulige autorisasjonsbrudd.

For store kommuner kan det likevel by på utfordringer å tillegge dataansvarlig en slik rolle. En mistanke om mulig autorisasjonsbrudd kommer i dag som regel fra journalansvarlige, som for vår del er avdelingslederne fordi det er de som har mulighet til å ta ut logger på sine ansatte. Flyttes ansvaret til en dataansvarlig, eller systemansvarlig, kan mislighold bli vanskeligere å oppdage.

Tromsø kommune finner derfor at dette er et ytterligere argument for å beholde dagens system med Journalansvarlige.