8 FEB 2013

Alf Reuss Kollsete
6856 Sogndal

Justis og Beredskapsdepartementet
att; fagdirektør Martin Kjellsen

ETTERKONTROLL AV KOMMISJONEN FOR GJENOPPTAKELSE AV STRAFFESAKER HØRINGSINNSPILL

Undertegnede har følgende innspill og bemerkninger:

Det er særlig hensynet til en forsvarlig behandling av begjæringer knyttet til uriktige domfellelser, hvor det åpenbart har skjedd et brudd på etterforskningen sine regler om objektivitet og hvor det således er tatt ut tiltale og reist sak uten at det kan påvises straffeskyld fra påtalemyndigheten sin side.

Videre også påtalemyndighetens/Aktoratets fremleggelse for retten og videre rettens/administrators håndtering av saken, herunder rettsbelæringen.

Rettsreglene for overnevnte påligger påtalemyndigheten, ref. Str,pr.l § 226. 3.ledd og Domstolene jfr. EMK art. 6.

Dersom de grunnleggende forutsetninger for en rettferdig og objektiv rettergang ikke etterleves, men istedet fremføres på en subjektiv måte gjennom aktorering og rettsbelæring legger dette grunnlaget for en uriktig domfellelse (Justismord).

RETTSPRAKSIS VISER AT DETTE I STOR UTSTREKNING ER TILFELLE OG DA I SÆRLIG GRAD INNEN OVERGREPSANKLAGER FRA UNGE JENTER MOT FAMILIE I NÆRE RELASJONER.

Fra tid til annen står de falske anklagerne frem og erkjenner at de har løyet for politiet og domstolene, men langt de fleste sakene ender med tiltale og domfellelse .

Når dette skjer er det fordi det har utviklet seg en praksis i såvel påtalemyndigheten som i domstolene hvor man UKRITISK legger disse jentene sine forklaringer til grunn!

Dette til tross for at det IKKE FINNES BEVIS og at det ofte ikke er konsistens i "fornærmedes" forklaringer.

Resulutatet blir da uvegerlig at retten (lagretten) får inntrykk av at tiltalte er skyldig og domfellelse finner sted på subjektivt grunnlag (villedelse av retten).

Når Gjenopptakelsekommisjonen får inn saker med krav om gjenopptakelse på det grunnlaget som er nevnt ovenfor MÅ det foretas en HELHETLIG VURDERING av saken basert på såvel etterforskingen som saksbehandlingen for/i domstolene der alle hensyn blir ivaretatt utfra de grunnleggende prinsipper i rettspleien om at kravene til objektivitet er overholdt, jfr Str,pr.l. § 226. 3.ledd og EMK art.6.

GRUNNLAGET FOR DETTE ER NEDFELLT I STRPR.L. 392. 2.ledd.

Undertegnede kan ikke se at disse hensyn gjenspeiler seg i den praksis jeg har kjennskap til fra Gjenopptakelseskommisjonen sin side.

På overnevnte bakgrunn og for å sikre en behandling som ivaretar borgernes rettssikkerhet i henhold til objektivitetsprinsippene i lov og internasjonale konvensjoner forslås følgende:

I Straffeprl. § 392 inntas et nytt 3.ledd sålydende:

Ved vurderingen om gjenopptakelse skal tillates må det legges vekt på om hensynet til en objektiv etterforsking og domstolsbehandling er ivaretatt jfr. Str,pr,l.§ 226.3.dje ledd og EMK art. 6.

Sogndal 01.02.2013

Alf Reuss Kollsete

Som vedlegg følger et eksempel på falske anklage.
I tillegg vil jeg anbefale å lese boken "Justismord og Rettssikkerhet" av jusproffesorene Ståle Eskeland og Anders Bratholm ISBN 878-8215-01149-3.

I denne boken finnes omtale av en rekke saker om overgrep der tidligere lagdommer og Høyesterettsadvokat Trygve Lange-Nielsen har fremmet søknad om gjenopptakelse og fått gjenopptatt saker med full frifinnelse av de domfelte.