



26 OKT 2012

# POLITIHØGSKOLEN

**Justis- og beredskapsdepartementet**  
Kriminalomsorgsavdelingen  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

**NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE**

Deres referanse:  
201005722- /TAJ

Vår referanse:  
2012/00834-3 008

Sted, Dato  
Oslo, 22.10.2012

## HØRINGSUTTALELSE - INFOFLYT-UTVALGETS RAPPORT

Politihøgskolen viser til Justis- og beredskapsdepartementets brev av 27. juni 2012, med vedlegg, vedrørende rapport fra INFOFLYT-utvalget.

Politihøgskolen vil understreke viktigheten av at INFOFLYT-samarbeidet kan bli basert på gode rutiner og lovgrunnlag, som kan sikre en effektiv og lik utnyttelse av samarbeidsmuligheten i alle politidistrikter og kriminalomsorgsregioner i hele landet, og som ivaretar interessene til de personer opplysningene gjelder på en god måte. Dette mener vi at utvalgets rapport gir et godt grunnlag for.

Politihøgskolen vil kort kommentere den rettslige siden av utvalgets forslag på to punkter:

Utvalget har vurdert om § 4 c bokstav c i det nye kapittel 1 a i straffegjennomføringsloven vil gi tilstrekkelig lovhjemmel for den behandling av personopplysninger som skal skje i forbindelse med INFOFLYT (rapporten s. 73-74). Bestemmelsen går ut på at personopplysninger kan behandles for å «sikre innsatte og domfelte tilfredsstillende forhold under gjennomføringen og tilby dem et innhold som skal bidra til å motvirke ny kriminalitet, herunder legge forholdene til rette for tjenester fra andre etater med sikte på å fremme innsattes og domfeltes tilpasning til samfunnet». Utvalget uttaler om bestemmelsen at «begrepet «motvirke» synes i hovedsak å omfatte det å forhindre kriminalitet i anstalten og bidra til rehabilitering, mens politiets oppgave er å etterforske, forebygge og hindre straffbare handlinger». Politihøgskolen finner grunn til å stille spørsmålet om ikke bokstav c er en bestemmelse som utelukkende retter seg mot rehabiliteringselementet, slik at det å hindre kriminalitet i anstalten må henføres under bokstav b («oppretholde ro og orden og ivareta sikkerheten for ansatte, innsatte, domfelte og samfunnet for øvrig»). Bokstav b må under enhver omstendighet anses å være for vag til å gi tilfredsstillende hjemmel for formidling av opplysninger til politiet innen rammen av INFOFLYT. Politihøgskolen er på denne bakgrunn tilbøyelige til å mene at den nye regulering som foreslås i ny § 4 f, er enda mer påkrevet enn det utvalget legger til grunn.

Utvalget er delt i et flertall og et mindretall for så vidt gjelder den lovtekniske regulering av hvordan Kriminalomsorgen skal håndtere personopplysninger. Hele utvalget går inn for at bestemmelser i politiregisterloven og politiregisterforskriften skal gis tilsvarende anvendelse for Kriminalomsorgen. Flertallet mener dette bør gjøres gjennom tradisjonell

---

### POLITIHØGSKOLEN

Pb.5027 Majorstuen, 0301 Oslo  
Slemdalsveien 5  
Tlf: 23 19 99 00 /Faks: 23 19 99 01  
Org. nr: 974 761 017 / Giro: 7694.05.08335  
[www.phs.no/postmottak@phs.no](http://www.phs.no/postmottak@phs.no)

### Avdeling Bodø

Pb. 6004, 8002 Bodø  
Universitetsalleen 1  
Tlf: 75 58 80 00  
Faks: 75 58 80 30

### Utdanningscenter Kongsvinger

Pb. 100, 2201 Kongsvinger  
Motjernsvegen  
Tlf: 62 82 59 00  
Faks: 62 82 59 50

### Justissektorens kurs- og øvingscenter Avdeling Stavern

Pb. 204, 3291 Stavern  
Fredriksvern Verft  
Tlf: 33 13 43 00  
Faks: 33 13 43 02

henvisningsteknikk, mens mindretallet går inn for å skrive alle relevante bestemmelser fullt ut i den forskriften Kriminalomsorgen skal anvende. En vesentlig del av utvalgets begrunnelse for at det trengs nye regler om INFOFLYT er at mange i Kriminalomsorgen har følt seg usikre på hvordan informasjon til politiet skal gis, hva slags informasjon som skal gis osv. Gitt at en viktig målsetting nå er å avhjelpe denne usikkerheten, mener Politihøgskolen at det nye regelverket bør gjøres så brukervennlig som mulig. Det gjør man neppe ved å vise til andre regelverk som brukerne må slå opp i for å finne ut hva som gjelder. Forskriften bør enkelt kunne fylle funksjonen som «håndbok» for dem som skal bruke den, og vi mener at dette ivaretas best ved at innholdet i de bestemmelser som skal gjelde, skrives fullt ut. Det kan her vises til den sammenlignbare situasjonen som påtaleinstruksen gir eksempel på, hvor mange bestemmelser fra straffeprosessloven er gjentatt i sin helhet, nettopp av hensyn til «håndbokfunksjonen».

Med hilsen



**Håkon Skulstad**  
*Sjef Politihøgskolen*

Saksbehandler:  
Steinar Fredriksen