



14 NOV 2012

## RIKSADVOKATEN

Justis- og beredskapsdepartementet  
Kriminalomsorgsavdelingen  
Postboks 8005 Dep.  
0030 OSLO

REF.:  
201005722

VÅR REF.:  
2012/01470-004 GKL/ggr  
670

DATO:  
09.11.2012

### HØRING – INFOFLYT-UTVALGETS RAPPORT

Det vises til høringsbrev 27. juni d.å. hvor rapporten ”INFOFLYT. Informasjonsutveksling mellom politiet og kriminalomsorgen i saker med alvorlig kriminalitet og høy risiko” sendes på høring. Riksadvokatens høringsfrist er etter avtale med avdelingsdirektør Sissel Kofoed utsatt til 9. november d.å.

Infoflyt-samarbeidet berører i stor grad spørsmål som ligger utenfor riksadvokatens ansvarsområde. Vi har derfor ikke gått inn i detaljene i INFOFLYT-utvalgets rapport, og høringssvaret herfra begrenses til enkelte mer overordnede kommentarer.

Rapporten som nå er på høring gir en grundig redegjørelse for INFOFLYT-samarbeidet og behovet for å styrke og klargjøre lovgrunnlaget for dette. Riksadvokaten har merket seg at utvalgets mandat er avgrenset mot utlevering av informasjon fra politiet/påtalemyndigheten til kriminalomsorgen og politiets/påtalemyndighetens behandling av opplysninger. Disse forholdene blir regulert av politiregisterloven når den trer i kraft. Mandatet omfatter heller ikke utveksling av informasjon utenfor INFOFLYT-systemet.

Det er selvsagt viktig at politiet og kriminalomsorgen kan utveksle og behandle, relevant informasjon om, og relatert til, personer innsatt i norske fengsler. For noen av disse, er det påkrevet med et meget tett samarbeid, blant annet av sikkerhetsmessige hensyn og for å forhindre nye straffbare forhold. INFOFLYT-samarbeidet skal ivareta dette behovet. Riksadvokaten har mindre kjenneskap til praktiske sider ved INFOFLYT, men har ikke registrert negative tilbakemeldinger fra påtalemyndighetens side.

Det er, som utvalget fremhever, viktig at kriminalomsorgens hjemmel for å behandle de aktuelle opplysningene er klar og udiskutabel. Vi er også enige i at det er behov for en nærmere regulering av kriminalomsorgens behandling/bruk av opplysningene og de registrertes rettigheter. Utvalgets forslag om et nytt INFOFLYT-kapittel (kapittel 1b) i straffegjennomføringsloven og tilhørende forskriftsbestemmelser virker hensiktsmessig.

Det er ikke foreslått en egen forskriftshjemmel i kapittel 1 b, muligens fordi det er tenkt at forskriften skal hjemles i den allerede vedtatte § 4e. Vi er ikke kjent med det (formentlig) pågående arbeidet med å lage forskriftsbestemmelser til kapittel 1a, men det bør vurderes om INFOFLYT kan tas inn i samme forskrift. Det synes lite hensiktsmessig å ha to forskrifter om kriminalomsorgens behandling av opplysninger.

Riksadvokaten finner ikke grunn til å kommentere enkelthetene i de foreslåtte bestemmelsene, men bemerker at en er enig med utvalget i at det synes fornuftig å i hovedsak ha samme regulering for kriminalomsorgens behandling av opplysninger som for politiets behandling. I praksis innebærer det at de nye bestemmelsene rettet mot kriminalomsorgen må ta utgangspunkt i relevante bestemmelser i politiregisterloven og -forskriften. Utvalget er delt i vurderingen av hva som er best lovteknisk sett. Flertallet mener det bør vises til politiregisterlovens regler, mens mindretallet mener bestemmelsene bør inntas/gjengis (og eventuelt tilpasses) i straffegjennomføringsloven. Riksadvokaten heller til mindretallets konklusjon og viser til begrunnelsen for denne. Så vidt vi kan se, er det også atskillig i bestemmelsene i politiregisterloven kapittel 8 som ikke er aktuelt for opplysninger som behandles av kriminalomsorgen, og en "renskrivning" av de aktuelle paragrafene kan være på sin plass. (Det er for øvrig uklart for oss hvilken betydning henvisningen til politiregisterloven § 59 har, jf. utkastet til § 4 h. På side 63 i rapporten sies at § 59 tilsvare personopplysningsloven § 42 tredje ledd nr. 7, som etter det vi forstår gjelder også for opplysningene i INFOFLYT.)

For øvrig bemerkes at hvis departementet konkluderer med at det skal vises til politiregisterloven og -forskriften, bør det vurderes en annen henvisningsteknikk enn den utvalget foreslår. Det er formentlig mer presist å si at angitte bestemmelser i politiregisterloven og -forskriften får "tilsvarende" anvendelse (el.l) enn å angi at de gjelder direkte (slik riksadvokaten oppfatter flertallets forslag)

  
Tor-Aksel Busch

  
Guri Lenth  
kst. førstestatsadvokat