

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

S | O M

Vår referanse
2012/2415

Deres referanse
201005722

Dato
02.11.2012

HØRING – INFOFLYT-UTVALGETS RAPPORT

Jeg viser til departementets høringsbrev 27. juni 2012 om INFOFLYT-utvalgets rapport. Brevet ble jeg oppmerksom på via andre kanaler, idet Sivilombudsmannen ikke er oppført som høringsinstans. Avdelingsdirektør Sissel Kofoed har beklaget dette i telefonsamtale med mitt kontor, og gitt uttrykk for at Sivilombudsmannen skulle vært på listen. Jeg ber departementet om å gjennomgå sine lister over høringsinstanser slik at ombudsmannen for fremtiden får høringsbrev på relevante områder. Dette har stor betydning for ombudsmannens virksomhet, selv om det av ulike årsaker gis få høringsuttalelser herfra.

Som departementet påpeker i høringsbrevet, har Sivilombudsmannen dels rettet kritikk mot sider ved INFOFLYT, og dels stilt kritiske spørsmål til systemet og bruken av det. Kritikken gjaldt etableringen og bruken av INFOFLYT før de personvernmessige utfordringene, påpekt av Datatilsynet, var avklart (sak 2007/2274). Dessuten har ombudsmannen i en konkret sak kritisert kriminalomsorgen for manglende begrunnelse for nektelse av innsyn for en innsatt som var registrert i INFOFLYT (sak 2007/264). Jeg har også uttalt meg generelt om registrering av opplysninger og den videre bruken av INFOFLYT-opplysninger i sak 2006/1502.

I brev 5. juni 2009 ble det herfra stilt en rekke kritiske spørsmål om INFOFLYT til Justis- og politidepartementet (sak 2007/2274). Dette gjaldt blant annet det rettslige grunnlaget for INFOFLYT, om behandlingen av personopplysninger (type opplysninger, forholdet til personopplysningsloven, retting, sletting m.v.) samt innsynsrett og informasjonsplikt. Siden INFOFLYT-utvalget var nedsatt, ble saken avsluttet i desember 2010 uten en nærmere vurdering av de problemstillingene som var reist.

Jeg er på denne bakgrunn glad for at det nå er gjennomført et omfattende arbeid for å kartlegge bruken av INFOFLYT og behovet for regelverksendringer slik at ordningen bedre kan ivareta blant annet hensynet til tilstrekkelig rettslig forankring, personvern

og notoritet rundt registrerte personopplysninger. Rapporten viser at en slik gjennomgang var påkrevet. De fleste spørsmål som ble reist herfra i ovennevnte saker synes å være vurdert av utvalget.

Det er positivt at INFOFLYT foreslås undergitt en særskilt rettslig regulering, ved siden av de alminnelige reglene om behandling av personopplysninger i kriminalomsorgen (nytt kapittel 1a i straffegjennomføringsloven). Opplysningene i INFOFLYT kan være spesielt inngripende og sensitive og få store konsekvenser for den domfelte/innsatte, noe som krever en særlig gjennomtenkning av ulike sider ved ordningen. Jeg har ikke funnet grunn til å gå inn i forslagene på detaljnivå, noe som ligger på siden av ombudsmannens virksomhet.

Bruken av INFOFLYT-opplysninger i enkeltsaker er i liten grad berørt av utvalget. Jeg har imidlertid merket meg at det er foreslått å stille nærmere krav til opplysningenes kvalitet og å skille tydelig mellom verifiserte og ikke-verifiserte opplysninger (forslaget til forskrift § 3). Jeg antar at dette vil kunne bidra til økt kvalitet på kriminalomsorgens sikkerhetsvurderinger og bidra til at kriminalomsorgen treffer avgjørelser på et bedre grunnlag. For ordens skyld understreker jeg betydningen av at kriminalomsorgen foretar en konkret vurdering av søknader om prøveløslatelse, overføring og andre forhold også for innsatte som er registrert i INFOFLYT.



Arne Fliflet