

Høringsnotat

Justering av bestemmelsene i domstolloven kapittel 4 om utvalg av lagrettemedlemmer og meddommere samt kapittel 5 om uttaking av lagrettemedlemmer, meddommere og rettsvitner

Innledning

Ved lov av 15. juni 2007 nr 38 ble det gjort flere endringer i domstolloven kapittel 4 og 5 vedrørende lagrettemedlemmer, meddommere og rettsvitner. De endringer som ble vedtatt var grunnlaget for kommunenes valg av lagrettemedlemmer og meddommere etter kommunevalget høsten 2007, samt domstolenes trekking av lagrettemedlemmer og meddommere fra de utvalg som ble tatt i bruk 1. mai 2008.

De erfaringer som ble gjort med gjennomføringen av kommunenes valg våren 2008 og domstolenes bruk av utvalgene etter 1. mai 2008, viser at det er behov for noen justeringer for at intensjonene med de endringer som ble vedtatt 15. juni 2007 skal bli oppfylt.

Hovedpunkter i forslaget

Forslagene består av tre deler:

- Flytting av frist for å gjennomføre valg av meddommere, lagrettemedlemmer samt skjønnsmenn
- Mulighet for å endre utvalgenes størrelse i løpet av perioden
- Innføring av suppleringsvalg ved strykninger fra utvalget

Det foreslås å flytte kommunenes frist for å gjennomføre valget av meddommere og lagrettemedlemmer flyttes til tidligere på året. Samtidig foreslås innført en egen frist for kommuner og fylkeskommuner til å rapportere utfallet av valget. Dette gjøres for å sikre at utvalgene er klare i god tid før oppstarten av funksjonsperioden slik at domstolene kan begynne å trekke fra utvalgene i så god tid at de som blir trukket ut til de første sakene i en ny funksjonsperiode får tid til å innrette seg på å møte.

Erfaringene etter siste valg har vist at det i en del tilfelle har blitt for få meddommere eller lagrettemedlemmer, spesielt gjelder dette lagrettemedlemmer. Når dette sammenholdes med at sakene i lagmannsretten gjennomgående er blitt mer omfattende, viser det seg at hyppigheten av innkallinger langt overstiger det som lovgiver forutsatte da de nye

bestemmelsene ble vedtatt. Det har derfor vist seg at det kan være behov for justeringer av utvalgets størrelse i løpet av perioden.

En gjennomgang av praksis har avdekket ulikheter med hensyn til om det velges nye meddommere eller lagrettemedlemmer når noen blir strøket fra utvalget. Dette er et område hvor det bør være en klar og entydig praksis. Det foreslås derfor endringer for å avklare dette forholdet.

Frister for gjennomføring av valget

Gjeldende rett

Ved lovendringen i 2007 ble de ulike fristene for gjennomføringen av valget forskjøvet for å markere at kommunestyrenes valg av lagrettemedlemmer og meddommere ikke er et politisk valg, jf Ot prp nr 22 (2006-2007) pkt 5.2 side 27. Det siste valget i 2008 ble som en overgangsordning gjennomført i henhold til de gamle fristene, men den tid som er satt av til de ulike delene av prosessen er ikke endret, slik at de erfaringer som ble gjort i forbindelse med det siste valget vil ha full gyldighet i forhold til valget etter de nye fristene.

Neste gang kommunene skal gjennomføre valg av lagrettemedlemmer og meddommere blir i 2012. Da skal domstolleder for den enkelte domstol senest 1. juli dette året gi den enkelte kommune beskjed om hvor mange lagrettemedlemmer/meddommere den enkelte kommunen skal velge. Kommunen skal gjennomføre valget senest 15. oktober samme år. Når kommunen har gjennomført valget, skal listen over de valgte personene rapporteres til den aktuelle domstol i tråd med domstolloven § 69. Det er ikke satt noen frist for rapportering av valget fra kommunens side.

Hvorfor endre fristene

De utvalg kommunene velger høsten 2012 skal delta i saker som starter opp etter 1. januar 2013. Lagrettemedlemmer, meddommere og skjønnsmenn må ha varsel om at de er trukket ut/oppnevnt i rimelig tid før saken starter. Vanligvis trekkes lagrettemedlemmer/meddommere ca 6 – 8 uker før saken starter. I omfattende saker som strekker seg over lang tid kan dette skje enda tidligere. Dette betyr at uttrekk av meddommere/lagrettemedlemmer i saker som starter rett over nyåret vil trekkes allerede i begynnelsen av november året før. Konsekvensen av dette er at det med de frister som er satt i domstolloven § 66 kun er to uker fra fristen for å gjennomføre valget til domstolene begynner å ta i bruk utvalgene.

Erfaringene fra siste valg viser at hovedtyngden av innrapporteringen fra kommunen skjer 2 – 4 uker etter at kommunen har gjennomført valgmøtet. Etter at kommunene har sendt inn sine lister må disse kontrolleres for feil og mangler før domstolene kan trekke personer fra listene til å gjøre tjeneste i straffesaker. Videre viser erfaringene fra siste valg at kommunene i mange tilfelle leverer mangelfulle lister, noe som igjen fører til ytterligere forsinkelser. I praksis kan man med utgangspunkt i en frist for gjennomføring av valget til 15. oktober, ikke regne med at utvalgene er tilgjengelig for domstolene før tidligst i månedsskiftet november/desember. Dette er for kort tid til at de som blir trukket ut til de første sakene etter at utvalgene blir tatt i bruk har tid til å innrette seg etter innkallingen.

Forslag til endringer

Fristen på 15. oktober i domstolloven § 66 første ledd bør derfor flyttes fram i tid. Dette gjør det også nødvendig å justere fristene i domstolloven §§ 64, 65 og 69. Som nevnt foran, var bakgrunnen for fristen i domstolloven § 66 at man ønsket å understreke at valg av lagrettemedlemmer og meddommere ikke var politiske valg av samme type som valg til kommunale råd og utvalg. Det bør være mulig flytte fristene til noe tidligere tidspunkt samtidig som man opprettholder tankegangen om å skille valget av lagrettemedlemmer og meddommere fra de politiske valgene. Fristen for å gjennomføre valgene bør flyttes til 15. juni og det bør settes en frist for å innrapportere valgene. Denne fristen bør være senest 15. oktober, mens hvis fristen for å gjennomføre valgene flyttes til 15. juni, kan fristen for å rapportere flyttes til 15. september. Flytting av kommunenes frist til å gjennomføre valget betyr at domstolens frist for å meddele behovet for antallet lagrettemedlemmer og meddommere også må endres. Denne settes til 1. mars året etter kommunevalget for ikke å endre på den tid som er avsatt til de ulike delene av prosessen.

Forslag til ny ordlyd:

Domstolloven § 64 andre ledd siste punktum skal lyde:

Senest 1. mars det året valget foretas, jf. § 66, underretter lagmannsrettens leder kommunene om fordelingen.

Domstolloven § 65 andre ledd siste punktum skal lyde:

Senest 1. mars det året valget foretas, jf. § 66, underretter domstollederen kommunene om fordelingen.

Domstolloven § 66 første ledd andre punktum skal lyde:

Valget foretas innen 15. juni året etter hvert kommunevalg, og gjelder for fire år fra 1. januar det påfølgende år.

Domstolloven § 69 andre ledd første punktum skal lyde:

Gjenpart av fortegnelsen sendes vedkommende domstol *innen 15. september året etter hvert kommunevalg.*

Valg av skjønnsmenn

Valg av skjønnsmenn er regulert av skjønnsprosessloven § 14. Skjønnsprosessloven § 14 andre ledd har henvisning til domstolloven § 66 første ledd hvilket innebærer at fylkeskommunene skal velge skjønnsmenn innen samme frist som kommunene skal velge lagrettemedlemmer og meddommere.

Dette er et opplegg som ikke fungerer i praksis. Fylkeskommunen er avhengig av forslag fra kommunene før fylkestinget gjennomfører valget. I praksis behandler kommunene forslag til skjønnsmenn samtidig med at de velger lagrettemedlemmer og meddommere. Konsekvensen av dette er at fylkeskommunene ikke er i stand til å velge skjønnsmenn før lenge etter lovens frist.

Ved å flytte fristen for kommunene til å velge lagrettemedlemmer og meddommere til 15. juni, er det mulig å innføre en egen frist for fylkeskommunene til å velge skjønnsmenn. Det foreslås at fristen settes til 1. oktober som er en liten justering av det som i dag følger av skjønnsprosessloven § 14 sammenholdt med domstolloven § 66. Da vil kommunene

kunne behandle forslag til skjønnsmenn sammen med valg til lagrettemedlemmer og meddommere. Samtidig får fylkeskommunen en rimelig frist til å behandle forslagene etter at de har mottatt disse fra kommunene. På sammen måte som for kommunene bør også fylkeskommunene ha en frist til å rapportere utfallet av valget. Fordi de fleste skjønn skjer mens det er barmark, og utvalgene skal fungere fra et årsskifte, kan fristen for å melde inn valget av skjønnsmenn settes noe nærmere årsskiftet enn for meddommere og lagrettemedlemmer. Det foreslås at fristen for fylkeskommunene for å melde om valg av skjønnsmenn settes til 1. november.

Forslag til ny ordlyd:

Skjønnsprosessloven § 14 andre og tredje ledd skal lyde:

Ved oppnevningen skal det tas sikte på at utvalget får en allsidig sammensetning, og at de som oppnevnes har kyndighet på et eller flere områder som vanligvis berøres ved skjønn. *Oppnevningen skjer innen 1. oktober året etter hvert kommunevalg og gjelder for fire år fra 1. januar det påfølgende år.* Reglene i domstoloven § 70, unntatt annet ledd nr. 1 om en øvre aldersgrense, og §§ 71-74 gjelder tilsvarende. Det samme gjelder retten til fritak på grunn av utført tjeneste etter domstoloven § 90 første ledd annet punktum.

Fylkesrådmannen skal sende oppgave over alle skjønnsmedlemmer i det fylkesvise utvalg til tingrettene og jordskifterettene i fylket og til vedkommende lagmannsrett. Oppgaven skal inneholde fullt navn, adresse, fødselsnummer, eventuell telefon til arbeidsted og privat, stilling og yrke, samt angivelse av hva vedkommende er særlig kyndig i. *Oppgaven skal sendes domstolen senest 1. november året etter hvert kommunevalg.*

Adgang til å endre utvalgenes størrelse i løpet av perioden

Gjeldende rett

Ved lovendringen 15. juni 2007 nr 38 skjedde det også endringer i reglene om trekking av varamedlemmer til den enkelte sak. Etter de tidligere §§ 85 og 86 skulle varamedlemmer trekkes fra utvalgene etter de samme regler som ordinære medlemmer. Dette innebar at uttrekk som varamedlem ble regnet like med at vedkommende hadde tjenestegjort og dermed ikke ble trukket ut på nytt før man startet forfra på nytt.

Etter den nye bestemmelsen i § 86 siste ledd skal uttrekk som varamedlem ikke lenger regnes like med at vedkommende har tjenestegjort. Dette innebærer at en person kan bli trukket ut som varamedlem en rekke ganger før vedkommende rent faktisk blir kalt inn til å gjøre tjeneste enten på grunn av forfall eller fordi vedkommende blir trukket ut på ordinær måte. Når domstoloven § 86 andre ledd samtidig bestemmer at man kan begrense trekningen av varamedlemmer til kun å skje fra de kommuner som ligger nærmest det sted hvor rettsmøtet holdes, betyr det at personer fra disse kommuner blir utsatt for en større belastning enn personer fra de øvrige kommuner i domssognet. Dette gjelder selv om de ikke må møte, fordi de uansett må sette av den/de aktuelle dager, noe som medfører en ekstra belastning, spesielt i forhold til arbeidsgiver.

Etter bestemmelsene om beregning av antall lagrettemedlemmer og meddommere i domstoloven §§ 64 og 65 skal det skje en forholdsmessig fordeling av antallet lagrettemedlemmer og meddommere etter folketallet i kommunene. Det er ikke tatt hensyn til konsekvensen av de nye bestemmelsene om trekking av meddommere og lagrettemedlemmer med varamedlemmer. samt den ekstra belastning dette medfører for de

personer som er bosatt i domstolens kontorkommune, eventuelt de kommuner nærmest kontorkommunen.

Behovet for endringer

Domstoladministrasjonen har mottatt henvendelser fra flere domstoler, både lagmannsretter og tingretter, som rapporterer om at lagrettemedlemmer og meddommere fra kontorkommunen og de nærmeste kommunene til stadighet blir trukket ut og får varsel om mulig møteplikt og at de føler dette belastende. Undersøkelser av tidsbruk på meddomsrettssaker i tingrettene peker i retning av at sakene tar lenger tid enn for to år siden. I tillegg behandler spesielt lagmannsrettene nå flere straffesaker enn tidligere. Totalt sett betyr dette at belastningen på meddommere og lagrettemedlemmer blir større enn planlagt.

Det økte presset på utvalgene har ført til at stadig flere søker seg fritatt, både i den enkelte saken og i lenger perioder eller varig fritak ved sletting fra utvalgene. Sykdom, utenlandsopphold og andre fritaksgrunner fører til økt press på de lagrettemedlemmer og meddommere som er igjen i utvalget. Når det gis fritak til enkeltsaker må det gjøres suppleringsrekninger stadig nærmere tidspunktet for hovedforhandling, noe som blir en ekstra belastning på de som må møte. Samtidig får ikke dommere, aktor og forsvarer i saker for lagmannsretten tilsendt en fullstendig liste over møtende før hovedforhandlingen.

På grunn av geografiske forhold, er det store lokale variasjoner med hensyn til praktiseringen av domstoloven § 86 om trekking av varamedlemmer. Dette medfører at det bør være opp til domstolleder om utvalget skal utvides. Det foreslås derfor at domstoloven §§ 64 og 65 får en tilføyelse om at domstolleder i løpet av perioden kan bestemme at utvalget skal kunne utvides med en eller flere personer i domssognet.

Når det åpnes for endringer av utvalgets størrelse, må det også gis saksbehandlingsregler for denne situasjonen. Det foreslås at kommunene gis en frist på tre måneder til å gjennomføre valget etter at de har mottatt meldingen fra domstolen om endringen. Denne fristen svarer omtrent til den frist kommunen har for gjennomføring av det opprinnelige valget. Samtidig foreslås det at kommunene gis en frist på to uker etter valget på å meddele utfallet til domstolen. Det bør være opp til domstolleder å bestemme når det endrede utvalget skal tre i funksjon, men dette bør skje innen rimelig tid etter at domstolen har fått beskjed om utfallet av valget.

Forslag til ny tekst:

Domstoloven § 64 siste ledd nytt siste punktum:

Domstolleder kan i løpet av perioden bestemme at utvalgets størrelse skal endres.

Domstoloven § 65 siste ledd nytt siste punktum:

Domstolleder kan i løpet av perioden bestemme at utvalgets størrelse skal endres.

Domstoloven § 66 første ledd skal lyde:

Medlemmene til utvalgene av lagrettemedlemmer og meddommere velges av kommunestyret selv hvert fjerde år. Valget foretas innen 15. juni året etter hvert kommunevalg, og gjelder for fire år fra 1. januar det påfølgende år. *Har domstolleder bestemt at utvalgenes størrelse skal økes, skal kommunen gjennomføre suppleringsvalg innen tre måneder etter at de har mottatt underretning fra domstolleder. Suppleringsvalget gjelder fra det tidspunkt domstolleder bestemmer og ut den løpende valgperioden.*

Domstolloven § 69 andre ledd skal lyde:

Gjenpart av fortegnelsen sendes vedkommende domstol innen 15. september året etter hvert kommunevalg. Melding om suppleringsvalg sendes vedkommende domstol senest to uker etter at valget er gjennomført. Domstoladministrasjonen kan gi nærmere forskrift om fortegnelsene.

Suppleringsvalg ved strykninger på grunn av flytting, sykdom eller andre årsaker

Gjeldende rett

Domstolloven §§ 74 og 76 inneholder bestemmelser om fritak fra vervet og strykninger fra utvalget på grunn av sykdom, invaliditet, død, eller flytting ut av kommunen. Hvorvidt personer som fritas eller strykes kan erstattes, er ikke lovregulert.

En gjennomgang av melding om fritak fra et tilfeldig utvalg av kommuner mottatt i 2009, viser at spørsmålet praktiseres nokså ulikt i forhold til adgangen til å velge nye meddommere som erstatning for de tidligere utnevnte. Av de 16 kommuner som har sendt en eller flere meldinger om strykninger, er det 8 som bare har gitt fritak for meddommervervet uten å velge nye meddommere. Av de resterende har 7 valgt ny meddommer med en gang, mens en kommune opplyser at det senere vil bli valgt ny meddommer.

Er det i dag adgang til å foreta suppleringsvalg?

Det er en omfattende prosedyre for valg av meddommere. Dette regelverket skal sikre representativitet i forhold til befolkningen i kommunen, og et tilstrekkelig antall meddommere, slik at ikke de meddommere som er valgt ikke skal få en større belastning enn loven tar høyde for. Antallet meddommere skal nettopp velges ut fra det behov som antas å oppstå, med tanke på antall straffesaker per år for den enkelte domstol.

Praksis hos de ulike domstoler og kommuner trekker ikke i retning av noen bestemt løsning, annet enn at det kan være behov for klargjøring.

Domstollovens kapitler IV og V har ingen bestemmelser om suppleringsvalg av meddommere. Spørsmålet blir da om man kan innfortolke en slik adgang i loven eller om det må finne sted en lovendring.

Selv om det ikke er bestemmelser om suppleringsvalg i kapitlene IV og V, er suppleringsvalg av medlemmer i forliksrådet lovregulert, jf domstolloven § 59. Domstolloven § 59 bestemmer at i de tilfelle hvor et forliksrådsmedlem slettes på grunn av dødsfall, flytter fra kommunen, vedkommende ikke lengre oppfyller de vilkår som kreves for å bli valgt som forliksrådsmedlem eller vedkommende blir varig forhindret til å gjøre tjeneste så skal kommunestyret velge nytt medlem eller varamedlem for den tid som gjenstår av fireårsperioden. For forliksrådene har man dermed løst spørsmålet om suppleringsvalg når et medlem eller varamedlem blir strøket. Det er vanskelig å se at hensynet bak denne regelen ikke skal kunne gjøre seg gjeldende for meddommere og lagrettedmedlemmer.

Spørsmålet er om domstolloven § 59 kan gis analogisk anvendelse for meddommere og lagrettedmedlemmer, eller om det må en klar lovhjemmel til. Sakens likhet vil være et av flere momenter ved vurderingen om det kan skje en analogisk anvendelse. Det forhold at

domstolloven § 59 er plassert kapittel III og ikke gitt tilsvarende anvendelse for kommunene valg etter kapittel IV, trekker i retning av at lovgiver enten ikke har vurdert at en regel, som § 59 gir uttrykk for, er nødvendig eller ønskelig for meddommere og lagrettemedlemmer eller har vurdert spørsmålet og kommet til at det ikke bør være en slik regel for meddommere og lagrettemedlemmer. Imidlertid er det ingen opplysninger i forarbeidene som kan si noe om hvilke vurderinger lovgiver har eller ikke har gjort. Man kan derfor ikke med sikkerhet fastslå om lovgiver har vurdert hvorvidt en slik regel er nødvendig eller ønskelig i forhold til suppleringsvalg av alminnelige meddommere.

Fram til 1. mai 2008 var det ca 66.000 alminnelige meddommere og lagrettemedlemmer i Norge, hvorav 54.000 var meddommere i tingrettene. Ved valget av meddommere våren 2008 ble dette antallet redusert til ca 44.000 hvorav ca 7.000 i lagmannsrettens utvalg. Dette er en reduksjon på 1/3 i forhold til det tidligere antall. En konsekvens av dette er at det naturlige frafall man må regne med i løpet av utvalgenes funksjonsperiode vil slå sterkere ut enn tidligere.

Størrelsen på det opprinnelig utvalg er beregnet ut fra antatt behov for meddommere og lagrettemedlemmer i den kommende fireårsperioden. Det kan dermed virke noe ufullstendig at det ikke finnes lovregulering hvor meddommere eller lagrettemedlemmer slettes fra utvalg av ulike årsaker. Dette trekker i den retning at det er behov for bestemmelser om suppleringsvalg når noen strykes fra utvalgene.

Manglende lovregler, supplert med hensyn fra forarbeidene og en konsekvensbetraktning, samt en ordlydsfortolkning av domstolloven § 59, trekker i retning av at det er mest hensiktsmessig med en ny bestemmelse om suppleringsvalg i domstolloven. Det forhold at det er forskjellig praksis hos kommunene i ulike deler av landet er med på å understreke dette.

Et særlig spørsmål har vi i de tilfelle hvor slettingen fra utvalget skjer mot slutten av utvalgenes funksjonsperiode. Da vil ikke en strykning fra utvalget få samme effekt som ved en sletting tidligere i perioden. Det kan derfor reises spørsmålet om en bestemmelse om suppleringsvalg kun skal gjelde i de første årene av utvalgenes funksjonsperiode. I så fall må dette gå klart fram av en lovbestemmelse.

Hvis det fastsettes nye bestemmelser om suppleringsvalg ved strykninger, må det også fastsettes frist for kommunene til å gi underretning om valget. Det er naturlig at dette er samme frist som for de tilfelle hvor utvalgets størrelse endres, se forslaget til endring av domstolloven § 69 andre ledd.

En alternativ løsning til nye lovregler vil være å klargjøre gjennom rundskriv eller på annen måte om § 59 kan få analogisk anvendelse ved suppleringsvalg på meddommere og lagrettemedlemmer. Dette vil imidlertid ikke være noen fullgod løsning på spørsmålet.

Forslag til ny tekst:

Nytt siste ledd i § 76:

Når noen slettes fra utvalgene i medhold av denne paragraf eller § 74, skal kommunen velge nytt medlem av samme kjønn til erstatning for den som blir strøket fra utvalget.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Forslagene består av tre elementer:

- Flytting av frist for å gjennomføre valg av meddommere og lagrettemedlemmer
- Mulighet for å endre utvalgenes størrelse i løpet av perioden
- Innføring av suppleringsvalg ved strykninger fra utvalget

Flytting av frist for valg av meddommere og lagrettemedlemmer er kun en endring av tidspunktet for når kommunen skal gjennomføre en oppgave de allerede har i dag. Det må derfor antas at dette ikke medfører økte økonomiske utgifter. Det fører ikke til andre administrative konsekvenser enn at kommunen nå må gjøre oppgaven på et annet tidspunkt enn tidligere.

Muligheten for å endre utvalgenes størrelse er en ny oppgave. Det er imidlertid ikke en fast oppgave, kun en oppgave som kommunen må gjøre når domstolen av ulike årsaker ser at det er behov for å endre størrelsen på utvalget. Dette er ikke noe som vil skje ofte, maksimalt en gang i løpet av en fireårsperiode. Det store flertallet av kommuner vil antagelig ikke motta noe beskjed fra domstolen om at utvalget må endres. Det må derfor antas at forslaget totalt sett vil ha ubetydelige administrative og økonomiske konsekvenser.

Som påpekt ovenfor er praksis med hensyn til suppleringsvalg ved strykninger varierende. Det er her snakk om klargjøring av et forhold som har vært praktisert forskjellig fra kommune til kommune. For de kommuner som allerede praktiserer en ordning med suppleringsvalg ved strykninger, vil forslaget ikke ha økonomiske eller administrative konsekvenser. For de øvrige kommunene vil virkningene avhenge av størrelsen på utvalgene og antallet strykninger i løpet av en valgperiode. Det må antas at det er en viss sammenheng mellom utvalgets størrelse og antallet strykninger i løpet av valgperioden. Virkningen for den enkelte kommune vil derfor variere. Det er vanskelig å gi sikre tall for hvor mange som blir strøket fra utvalgene år om annet. Dette vil variere fra år til år, men det anslås at det dreier seg om ca 100 personer år om annet. Når dette fordeles på et antall kommuner, må man anta at det ikke blir store administrative eller økonomiske konsekvenser av forslaget.

Samlet oversikt over forslagene til ny ordlyd:

Domstolloven § 64 andre ledd siste punktum skal lyde:

Senest 1. mars det året valget foretas, jf. § 66, underretter lagmannsrettens leder kommunene om fordelingen.

Domstolloven § 64 siste ledd nytt siste punktum:

Domstolleder kan i løpet av perioden bestemme at utvalgets størrelse skal endres.

Domstolloven § 65 andre ledd siste punktum skal lyde:

Senest 1. mars det året valget foretas, jf. § 66, underretter domstollederen kommunene om fordelingen.

Domstolloven § 65 siste ledd nytt siste punktum:

Domstolleder kan i løpet av perioden bestemme at utvalgets størrelse skal endres.

Domstolloven § 66 første ledd andre punktum skal lyde:

Domstolloven § 66 første ledd skal lyde:

Medlemmene til utvalgene av lagrettemedlemmer og meddommere velges av kommunestyret selv hvert fjerde år. Valget foretas innen 15. juni året etter hvert kommunevalg, og gjelder for fire år fra 1. januar det påfølgende år. *Har domstolleder bestemt at utvalgenes størrelse skal økes, skal kommunen gjennomføre suppleringsvalg innen tre måneder etter at de har mottatt underretning fra domstolleder. Suppleringsvalget gjelder fra det tidspunkt domstolleder bestemmer og ut den løpende valgperioden.*

Domstolloven § 69 andre ledd skal lyde:

Gjenpart av fortegnelsen sendes vedkommende domstol innen 15. september året etter hvert kommunevalg. *Melding om suppleringsvalg sendes vedkommende domstol senest to uker etter at valget er gjennomført. Domstoladministrasjonen kan gi nærmere forskrift om fortegnelsene.*

Nytt siste ledd i § 76:

Når noen slettes fra utvalgene i medhold av denne paragraf eller § 74, skal kommunen velge nytt medlem av samme kjønn til erstatning for den som blir strøket fra utvalget.

Skjønnsprosessloven § 14 andre og tredje ledd skal lyde:

Ved oppnevningen skal det tas sikte på at utvalget får en allsidig sammensetning, og at de som oppnevnes har kyndighet på et eller flere områder som vanligvis berøres ved skjønn. *Oppnevningen skjer innen 1. oktober året etter hvert kommunevalg og gjelder for fire år fra 1. januar det påfølgende år. Reglene i domstolloven § 70, unntatt annet ledd nr. 1 om en øvre aldersgrense, og §§ 71-74 gjelder tilsvarende. Det samme gjelder retten til fritak på grunn av utført tjeneste etter domstolloven § 90 første ledd annet punktum.*

Fylkesrådmannen skal sende oppgave over alle skjønnsmedlemmer i det fylkesvise utvalg til tingrettene og jordskifterettene i fylket og til vedkommende lagmannsrett. Oppgaven skal inneholde fullt navn, adresse, fødselsnummer, eventuell telefon til arbeidsted og privat, stilling og yrke, samt angivelse av hva vedkommende er særlig kyndig i. *Oppgaven skal sendes domstolen senest 1. november året etter hvert kommunevalg.*