

Møtet har utgangspunkt i NFIs spørsmål til FAD vedrørende defineringen av finske etterkommere med lang historie i landet som en beskyttet nasjonal minoritet.

I tillegg skal FAD informere om Norges ratifisering av Europarådets rammekonvensjon om beskyttelse av nasjonale minoriteter, heretter *konvensjonen*,

og Norges tredje rapportering til Europarådet. Herunder også om skyggerapport fra Norsk-Finsk Interesseorgan – NFI.

Noen spørsmål omkring konvensjonens anvendelse for de finskættede i Norge.

1. Hvordan dokumenterer myndighetene behovet for definering av finskættede med langt opphold i Norge som beskyttet nasjonal minoritet?
2. Er defineringen forankret i reelle dokumenterbare behov, uttrykt av denne folkegruppen eller deres demokratisk valgte representant?
3. I henhold til konvensjonens artikkel 3.1 legges klare føringer for prinsippet om *egenidentifisering* for tilhørighet til en nasjonal minoritet.
På hvilken måte anvender myndighetene dette prinsippet? Og hvem anser myndighetene som tilhørende den gruppen staten har benevnt Kvener?
4. Med henvisning til artikkel 3.1. Kjenner myndighetene til steder hvor en typisk Kvensk folkegruppe befinner seg?
5. På hvilken måte skiller Kvener seg fra majoritetssamfunnet?
6. Hvilke demokratiske rettigheter har majoritetssamfunnet og som den kvenske gruppen ikke har?
7. Hvilke andre muligheter eller rettigheter anser staten Kvener ikke har sammenlignet med majoritetssamfunnet?
8. Hvem er Kvenenes demokratiske representant overfor myndighetene og på hvilket grunnlag?
9. Finnes der noen offentlige utredninger eller kartlegging av eksisterende behov i blant de finske etterkommere?
10. Har statens anvendelse av konvensjonen bidratt til konvensjonens intensjoner eller har staten feilet fordi :
 - a. Befolkningen utsettes for en politikk som splitter familier og sosiale relasjoner?
 - b. Der ikke eksisterer reelle behov som samsvarer med konvensjonens intensjoner?
 - c. Befolkningen utsettes for indoktrinering i stedet for reelle identitetsfølelser?
 - d. Lokalpolitikere forstår verken konvensjonens intensjoner eller årsak til definering av finskættede som beskyttet nasjonal minoritet?
 - e. Lokalpolitikere utnytter de økonomiske mulighetene som finnes?
 - f. Enkeltpersoner utnytter konvensjonens muligheter til private behov?
 - g. Statlige og kommunale institusjoner utnytter økonomiske fordeler som ellers ikke ville vært mulig? (Uten definering av de finskættede som b.n.m.)