

Terje Johnsen
Fanasgieddi - Båteng
9845 Deatnu - Tana

15.03.2014

Det Kongelige Klima- og Miljødepartement
Postboks 8013 Dep
NO- 0030 Oslo

Svarfrist; 31.04.2014.

Svar på høringsbrev- Forslag til endringer i forskrift 4. februar 2001 nr. 119 om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget

Viser til det Det Kongelige Klima- og Miljødepartements brev av 31. januar d.å., gjeldende høring om forslag til endringer i forskrift 4. februar 2001 nr. 119 om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget.

§§ 3 og 4, Bosted

Departementet presiserer at kravet til bosted i §3 for de fiskeberettigede at rettighetshaver må være registrert i Folkeregisteret på den adressen som er utgangspunktet for rettigheten. Dette er bra.

Jeg vil imidlertid be departementet om å innskjerpe kravet til bosted ytterligere. Dette uthuler etter min mening både lovens og forskriftens bestemmelser om bokrav, jfr. Lovens § 3 om at *rettighetshaver må bo på eller nær grunnen* og forskriftens §3 om at *rettighetshaver må være registrert på adressen som er utgangspunktet for rettigheten*.

Det bør komme frem i forskriften at rettighetsinnehaver (laksebrevinnehaber) fysisk må bebo eiendommen eller matrikkelen som besitter laksebrevet og i tillegg må det presiseres at ektefell / samboer også må bebo eiendommen. Hvis fysisk bokrav ikke forlanges vil også selve rettigheten uthules ved at man ordner flytting bare på papiret, mens man i virkeligheten har et hus og bor et helt annet sted i fylket eller landet. Dette misbrukes allerede i dag ved at man simulerer at man bor på eiendommen ved f. eks. å parkere en ekstra bil utenfor huset og at man har automatisk innvendig og utvendig lystenning på ettermiddagen og kvelden.

For øvrig vil jeg komme med følgende kommentarer:

Det burde også være strengere kontroll med at høyet etter høsting blir tatt vare på, på en samfunnsnyttig og forskriftsmessig måte. I dag ser man ofte eksempler på at høyet blir kjørt i en grøft eller dumpet i en skråning.

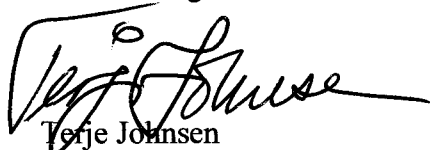
Det finnes ikke krav til størrelse på areal for å kunne høste 2000 kg høy i Karasjok og Tana kommuner. Minimumskrav til størrelse på areal for å kunne høste 2000 kg høy, bør bli presisert mer nøyaktig. Finnmark Landbrukskontor antyder at en må ha 5,0 til 5,5 da for å dyrke 2000 kg høy. Dette kravet burde høynes til 5000 kg høy fordi det er mye lettere å produsere høy i år 2014 enn i 1888 og 1911.

Dessuten vil jeg vise til hovedintensjonen med loven av 01.04.1911 som var at laksefisket skulle være et supplement til jordbruket så småbrukerne på en bedre måte kunne sikre det materielle kulturgrunnlaget for sin families eksistens. Jeg foreslår derfor at det innføres en ordning om at bare aktive bønder skal ha mulighet til å utøve garnfiske i Tanaelva. Med aktive bønder mener jeg at det er levende dyr på gården. På den måten opprettholder man også bosetting og levende bygder langs Tanaelva og man unngår at flere gårdsbruk blir lagt ned. Det blir ikke «fred og ro» i rekkene før en slik regel innføres i Tanavassdraget!

De ovennevnte forslagene fremmer jeg for at våre etterkommere også skal få nyte godt av de naturressurser man har hatt i **tusenvis av år** i Tanaelva. Villaksen i Norden er en veldig truet art og enkelte grupper av laksefiskere i Norge / Tana og spesielt finnlendrer tror at laksebestanden i Skandinavia **ikke** er en truet fiskeart, men at svingningene skyldes bare naturlige årsaker.

Lakseforskerne har en helt annen mening til den negative utviklinga av laksebestanden i våre lakselver i Finnmark, **det er altfor stort uttak av laksen i disse områdene og altfor lav gytebestandsmåls oppnåelse.**

Med vennlig hilsen



Terje Johnsen
Garnfiske rettighetshaver

PS; Spørsmålet er følgende; får lokalforvaltninga TF arbeidsro til å forvalte / ta vare på Villakse bestanden i Tanavassdraget i fremtida?