



Tromsø kommune

Byråd for næring, kultur
og idrett

Helse - og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.

0030 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:

13/7745 /63191/13-U63
&13

Saksbehandler:

Nina Wihuri

Dato:

19.12.2013

Telefon:

77 79 01 64

HØRING OM ENDRINGER I ALKOHOLREGELVERKET

Tromsø kommune stiller seg som utgangspunkt positiv til forslagene om endringer i alkoholloven og alkoholforskriften. Vi har gjennom de siste par årene jobbet aktivt med å forbedre vårt system i forhold til oppfølging av skjenkebevillinger og kontroll, og anser dette forslaget som en mulighet for ytterligere fokus og kvalitetsforbedring på dette området.

Vi har imidlertid noen bemerkninger til de enkelte forslag og vil gjennomgå disse forløpende i det følgende:

1. Forslag til normerte regler for inndragning av bevilling

Departementet har særlig bedt om at høringsinstansene vurderer hvorvidt det foreslåtte nivået på reaksjoner i prikktildelingssystemet er passe strengt.

Tromsø kommune har allerede innført et slikt prikktildelingssystem, noe som har vært aktivt i bruk i halvannet år nå. De reaksjoner som foreslås fra departementet anses i stor grad å være sammenfallende med det nivået som vi allerede benytter, men det er noen punkter hvor vi har innspill:

- Ileggelse av åtte prikker for hindring av kontroll:
Dette er en type overtredelse som kommunen ikke har regulert i vårt prikktildelingssystem, og vi er noe usikker på om det kan være for strengt med en umiddelbar inndragning av bevillingen ved denne typen hindring. Erfaringsmessig er det flere skjenkesteder som i større eller mindre grad legger forholdene til rette ved kontroller. Dersom man skal ilegge en så streng reaksjon vurderer vi at det er behov for presisering av hva som ligger i begrepet «hindring». Dersom sanksjonene skal være inndragelse, vurderer vi det slik at dette forutsetter at kommunen rent faktisk ikke får tilgang til lokalene. Dersom salg – eller skjenkestedet ved kontroll f.eks. kun nekter å vise frem dokumentasjon i forhold til interkontroll, må dette i så fall vurderes som et manglende interkontroll og ilegges to prikker for dette.
- Ileggelse av fire prikker for skjenking til åpenbart påvirket person:
Kommunen har i dag vurdert denne typen overtredelser til 5-8 prikker, og har derved hatt en mulighet for et visst skjønn før en eventuell inndragelse.

Departementets forslag om 4 prikker vurderer vi å være i samsvar med vårt nåværende nivå, og har ingen innvendinger mot dette.

- Ileggelse av to prikker for åpenbart påvirket person i lokalet / gi adgang til åpenbart påvirket person:
Tromsø kommune vurderer dette som en overtredelse som har nær sammenheng med skjenking til åpenbart påvirket person. Ved at personen får oppholde seg i lokalet vil det oppstå situasjoner hvor man for eksempel kan risikere at andre personer kjøper alkohol til vedkommende. Vår vurdering er derfor at denne overtredelsen også bør ilegges fire prikker.

2. Forslag om å øke kravene til kontroll med salgs – og skjenkebevillinger

Departementet har særlig bedt om høringsinstansenes synspunkter på spørsmålet om det skal innføres krav om kontrollene skal finne sted mot slutten av skjenketiden, og hvordan et slikt krav eventuelt skal utformes.

Når det gjelder departementets forslag om å pålegge kontroller ved disse tidspunktene, så har ikke Tromsø kommune noe sterke innvendinger mot dette. Vår kommune har fokus på kontroller med skjenkesteder som har skjenking etter kl.23.00, og minimum 100 av de årlige kontrollene skal gjennomføres i disse tidsrommene. Vi er av den oppfatningen at dersom en av målsetningene med kontrollene skal være å hindre overskjenking, så må man iverksette tiltak på nettopp disse tidspunktene og på skjenkesteder som har sene skjenketider. Vurderingen av behovet for kontroller på de ulike steder kan imidlertid skje på ulike grunnlag, observasjoner, tips o.l. Med bakgrunn i dette kan man derfor vurdere at behovet for kontroller på disse tidspunktene er større på enkelte plasser enn andre. Et pålegg om minimum en kontroll årlig ved hvert skjenkested på disse tidspunktene kan derfor stjele ressurser til steder hvor man ikke vurderer at behovet er stort. Dersom fokuset på disse skjenketidene er til stede i kommunene blir vårt spørsmål om det er behov for en regulering av dette.

Vi anser at det ikke vil være behov for et pålegg om kontroll ved skjenketidens siste timer ved skjenkesteder som ikke har skjenking etter kl.24.00, for eksempel ved spisesteder. Hovedproblemet med overskjenking relaterer seg også til skjenking på fredager og lørdager hvor skjenkestedene har lengre skjenketid. På disse punkter støtter vi derfor departementets forslag.

3. Forslag om justering av bevillingsgebyrene

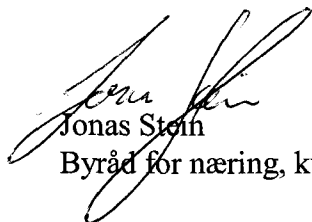
Departementet har særlig bedt om høringsinstansenes syn på forslaget om å skille ut søknadsgebyret fra omsetningsgebyret, og det bes om kommentarer til det foreslåtte forholdet mellom søknads – og omsetningsgebyr.

Også Tromsø kommune har merket en økt saksbehandlingsmengde i forhold til søknader om ny bevilling på grunn av eierskifte, konseptskifte eller annet. Vi er derfor positive til at man foreslår å innføre gebyr for disse søknadene og tror også at dette kan være et viktig virkemiddel for å forhindre fiktive eierskifter.

Slik vi forstår departementets forslag så er utgangspunktet at omsetningsgebyret består, men at denne skal nedjusteres for å forhindre at bevillingsmyndighetene får økte inntekter. Bevillingsgebyrets intensjon er nettopp at dette skal dekke bevillingsmyndighetens utgifter til behandling og kontroll av bevillingene. Slik utgiftene til saksbehandling og kontroller er per i dag, så dekkes dette akkurat inn under omsetningsgebyret. Dersom det i tillegg innføres krav om to kontrollører ved samtlige kontroller, og det innføres krav om kunnskapsprøve for disse, så vil dette være en økende utgiftspost.

Vi tenker derfor at det er viktig at departementet tar høyde for at det økte behovet for saksbehandling i relasjon til søknader om eierskifte etc., er nettopp en økt utgift i forhold til det som har ligget til grunn ved beregningen av omsetningsgebyret. Inntekten av søknadsgebyret vil også være variabelt, mens kostnadene vil være konstante i en periode fremover. Dette i den forstand at man som utgangspunkt vil være nødt til å bemanne i forhold til den søknadsinngangen som er per i dag, frem til man eventuelt kan se en effekt av søknadsgebyret. Om effekten viser seg å være i henhold til målet så vil man eventuelt senere kunne redusere disse kostnadene igjen, og også omsetningsgebyret. Kanskje burde man derfor i en overgangsperiode forsøke en prøveordning hvor dette skal evalueres.

Med vennlig hilsen



Jonas Stein
Byråd for næring, kultur og idrett