
Fra: Spein Anna Rita [mailto:anna.rita.spein@uit.no]

Sendt: 16. januar 2014 10:28

Til: Postmottak HOD

Emne: VS: Invitasjon til høring om endring i alkoholregelverket - kommentarer til høringsnotat

Fra: Spein Anna Rita

Sendt: 16. januar 2014 09:12

Til: Strømmesen Åshild

Emne: VS: Invitasjon til høring om endring i alkoholregelverket - kommentarer til høringsnotat

Høringsuttalelse: Endring i alkoholregelverket.

Jeg har lest gjennom høringsuttalelsen og det er mye fornuftig der som jeg klart støtter. Kun noen anmerkninger:

På side 18, nederste avsnitt så blir det tatt opp om bevilgning *"kan inndras" dersom det skjer gjentatt narkotika omsetning eller diskriminering på det, er departementet mer i tvil.og ber derfor særskilt om høringsinstansene kommenterer spørsmålet om forholdene bør tas inn i prikkdelingssystemet og hvor mange prikker forholdene i så fall bør tildeles.*

1) Narkotika omsetning

2) Diskriminering

Så kan man tenke seg at det gir viktig SIGNAL EFFEKT (særlig med henblikk på diskriminering) om f.eks. omsetning av narkotika og diskriminering kommer inn under f.eks. 8 prikker (**8 prikker = alvorligste = 1 ukes inndragning av bevilgningen**). Det har vært mye fokus på dette i media og særlig fra Oslo, hvor mørkhudede mennesker mener seg diskriminert på enkelte utesteder. Eventuelt 4 prikker (nest hardest "straffemetode", slik at det ikke "umiddelbart" fører til inndragning, men uansett viktig signaleffekt om at diskriminering ikke godtas.

Som rusforsker og kliniker med mange års erfaring i rusomsorgen, har også diskutert med forskerkollega og psykolog Anne Silviken i samisk psykiatrisk ungdomsteam og senter for samisk helseforskning, det som fremgår på side 45; under ny §10-3 skal lyde: og punktet som omhandler "salg og skjenking til person som er åpenbart påvirket av rusmidler" jf. alkoholforskriften §§3-1 og 4-1 første ledd. Hva angår "åpenbart påvirket av rusmidler" så kan det være både kulturelle og lokale "forskjeller" og ikke minst "individuelle" forskjeller hos kontrollørene i hvor mye som "aksepteres" eller regnes som "åpentbart påvirket", og her er det rom for "skjønn" som kanskje ikke alltid faller "gunstig ut" sett i fra alkohol og helsepolitisk ståsted. Åpenbart påvirket, vil det f.eks. si tydelig beruset, vil det eksistere noen "retningslinjer" som kontrollene kan benytte seg av, eller blir det også her snakk om "skjønn"?

En annen ting er kommunene/kommunestyret skal stå for kontrollen av alkoholregelverket. Det kan høres greit ut for store by og land kommuner. Hva med små kommuner, der nabo/venner skal være "kontrollører". Er det mulighet for "interkommunal samarbeid", dvs. at kontrollører fra nabokommunen event. kan utføre kontroller og vise verca?

Anna Rita Spein

Dr. med/LIS= lege i spesialisering voksenpsykiatri

Senter for samisk helseforskning, UiT, Tromsø

Allmennpsykiatrisk avdeling, Åsgård, UNN, Tromsø.

Fra: Brustad Magritt

Sendt: 16. januar 2014 09:02

Til: Spein Anna Rita

Kopi: Hansen Ketil Lenert; Silviken Anne

Emne: RE: Invitasjon til høring om endring i alkoholregelverket - kommentarer til høringsnotat

Hei Anna Rita,

Da har jeg etter litt fram og tilbake med fakultetet funnet ut at dersom dere vil utale dere i denne høringen må dere skrive en høringsuttalelse og sende den til Åshild Strømmesen ashild.strommesen@uit.no på fakultetet innen fredag. Så tar fakultetet saken videre.

Hilsen fra

Magritt

Magritt Brustad
Professor, Dr Scient.

Instituttleder/Head of Department
Institutt for samfunnsmedisin/Department of Community Medicine
UiT Norges arktiske universitet/ UiT The Arctic University of Norway/UiT Norgga árktaš universitehta
N-9037 TROMSØ, Norway

Phone: + 47 77644843 (office)
+ 47 99254476 (mobile)
Fax: + 47 77644831
e-mail: magritt.brustad@uit.no

Ønsker ISM å komme med en høringsuttalelse? Det bes om tilbakemelding innen 18.10.14 om dere vil komme med en uttalelse, men høringsfristen er 17.1.14.

Mvh. Åshild