



Olje- og energidepartementet

Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Deres ref.: 17/1008
Vår ref.: 17/00365-2

Trondheim 10.08.2017

Saksbehandler: Rolv Magne Dahl

Høring - forslag til lov om mineralvirksomhet på kontinentalsokkelen

Olje- og Energidepartementet har sendt forslag til ny lov om mineralvirksomhet på kontinentalsokkelen på høring. Vedlagt følger høringsvar fra Norges geologiske undersøkelse (NGU).

NGU forvalter geologisk kunnskap om landets mineralressurser, berggrunn og løsmasser samt om geologiske forhold på havbunnen og i de øvre lag på kontinentalsokkelen. Temaet er derfor av stor interesse for etaten.

Om dokumentet

NGU synes dokumentet er grundig, godt og vi støtter i hovedsak det forvaltningsregimet som beskrives.

Generelle kommentarer

Forskning, kartlegging og tilstrekkelig kunnskap:

Omfanget av statens kunnskapsnivå for at områder skal kunne lyses ut til undersøkelser og utvinning er vagt omtalt. NGU mener at forskning ikke er nok, og at det bør defineres et minstekrav til hva som er "tilstrekkelig kunnskap" for staten. På land og i de grunne havområder definerer vi "tilstrekkelig kunnskap" som innhentes av staten til å inkludere kartlegging med nærmere definerte metoder og skala.

NGU vil for eksempel se det som naturlig at før det åpnes for utvinning av sandressurser på sokkelen, må det være gjennomført kartlegging av området tilsvarende MAREANO-kartleggingen. Dette bør også bli nærmere definert på dypere havområder.

Tillatelse til undersøkelser

NGU savner en bedre vurdering av konsekvenser ved å innføre undersøkelsesrettigheter uten eksklusivitet. Hvis metallprospekterende industri tar med seg praksis fra land til havbunnen, vil dette kunne effektivt hindre investeringer i undersøkelser av norsk sektor. NGU har ikke en fast oppfatning av hvordan dette bør være, men vi tror at en form for forutsigbarhet kan være nødvendig for at noen i det hele tatt ønsker å bruke penger på dette.

Som kjent drives prospektering av metalliske malmer som regel av juniorselskaper som er spesialister på bestemte forekomsttyper, som så videreselger rettighetene til utvinningselskaper. I dag er prospekteringselskaper langt mindre kapitalsterke enn petroleumsindustrien, og det er

mulig at risikoen forbundet med åpen konkurranse i undersøkelser innenfor samme område blir oppfattet til å være for høy.
Se for øvrig kommentarer til teksten.

Om informasjon, prøver og data

NGU mener det er generelt uheldig, lite effektivt og potensielt konfliktskapende å splitte data fra for eksempel kobberforekomster på land fra dem i sjøen. Det er svært uheldig for fremtiden hvis databaser og statistikk for samme ressurstyper skiller lag og forvaltes/ formidles på ulike måter av ulike etater. Man bør i vesentlig grad tilstrebe at data/informasjon om norske metallressurser og grusforekomster underlegges et felles informasjons/dataregime.

Kommentarer til setninger/avsnitt

Side 19, andre avsnitt:

"Metallgehaltene er anslått å være høyere i de marine metallforekomstene enn tilsvarende, kjente forekomster på land."

NGU har ingen opplysninger som tilsier at dette er korrekt.

På side 26, 3. linje

Her bør geofysikkselskap nevnes: Setningen blir dermed:
både av norske myndigheter, *geofysikk*- og petroleumsselskap.

På side 27

savner magnetometri:

- Geofysikk. Dette inkluderer gravimetri og *magnetometri* fra AUV og elektromagnetiske målinger på eller over havbunnen med ROV eller AUV for lokalisering av metalliske ressurser.

Kap 4.6., siste avsnitt s 37:

"Det kan også være at noen selskap vil ønske å spesialisere seg på leteprosessen, for så å selge den geologiske kunnskapen til andre selskap som spesialiserer seg på drift. Et nytt regelverk bør mulig-gjøre flere kommersielle modeller, og også gi mulighet for myndighetene til å skape konkurranse mellom selskapene om interessante områder av sokkelen"

Hvis det utvikler seg slik at spesialiserte selskaper driver undersøkelser som de så ønsker å selge videre, kan en kopi av praksis på petroleumssektoren virke uheldig; en slik forretningsmodell vil trolig forutsette muligheter til en viss eksklusiv undersøkelsesrett.

kap. 7.3.1., side 57, første avsnitt:

Norges geologiske undersøkelse (NGU) bør stå der.

kap 8.6.

«Det er også et spørsmål om det er mulig å skape et marked hvor det er forskjellige typer selskap som foretar undersøkelsesvirksomheten - med tanke på salg av datapakker som egen forretningsmodell - og andre selskap som står for utvinning. For tiden synes det ikke å være kommersiell interesse for en slik forretningsmodell, men det kan ikke utelukkes i fremtiden, jf. erfaringene fra petroleumssektoren.»

Det savnes en noe sterkere vinkling mot det som er praksis for undersøkelser og utvinning av metallforekomster i verden i dag. Ovenfor nevnte forretningsmodell er i dag nær sagt enerådende på land, og det er ikke nødvendigvis overraskende om selskapene tar med seg samme praksis ut på kontinentalsokkelen. Hvis det er tilfelle, vil eksklusivitet på en eller annen måte i en undersøkelsesfase trolig være avgjørende for om selskaper ønsker å investere i et område eller ikke. NGU savner en bedre vurdering av konsekvensene ved undersøkelsestillatelser uten eksklusivitet, og særlig sett i lys av det som i dag er innarbeidet praksis for undersøkelser av metalliske malmer.

kap 9.14.2, s. 95

«Kopi av alle data innsamlet av ulike aktører bør leveres inn til ett organ med ansvar for forvaltning av disse dataene på vegne av samfunnet. På den måten sikrer man at viktig data ikke går tapt samtidig som man forhindrer overlappende kartlegging. Ved å gi ett organ forvaltningsansvaret stimuleres det til en bedre ressursutnyttelse. Det er derfor naturlig å legge opp til samme system som petroleumregelverket når det gjelder krav om innrapportering og konfidensialitet.»

NGU vil her anmode om at disse data sees i sammenheng med andre geologiske og geofysiske data på land, og at «bedre ressursutnyttelse» til syvende og sist forutsetter at alle slike data kan settes sammen og tolkes sammen innenfor en felles plattform.

Konkrete innspill til lovteksten:

I § 1-2, første ledd heter det: «Denne lov gjelder virksomhet knyttet til undersøkelse og utvinning av andre mineralforekomster enn petroleumforekomster på havbunnen og grunnen under denne.» Etter vår oppfatning vil det være riktigere å avslutte setningen med «... og grunnen under disse andre mineralforekomstene».

I § 2-3, andre ledd heter det: «Kongen kan bestemme at lovens krav til åpningsprosess kan fravikes for kystnære mineralforekomster omfattet av lovens kapittel 12.» Etter vårt syn bør det stå kapittel 10.

Med vennlig hilsen

Morten Smelror
Administrerende direktør

Tom Heldal
Avdelingsdirektør georessurser

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.