

Så OED ønsker innspill, enda mer spill for galleriet altså, morsomt. Alle vet jo at sosialistdiktaturet er såre tilfreds med tingenes tilstand, men jeg har ikke så mye annet å gjøre i dag, så jeg kan godt være med å kaste bort litt tid. Jeg kommer kun til å skrive om elkraft siden det er det jeg kan litt om, gjennom å ha følt sosialistdiktaturets systematiske overgrep mot private aktører på kroppen siste ti år. Det brukes et helt sett av virkemidler for å gjøre det vanskelig for private å komme inn i markedet. De jeg har opplevd er:

- Krav til minstevannføring som ikke er faglig begrunnet. Satt høyest mulig for å begrense produksjonen mest mulig
- Krav til anleggsbidrag i masket nett, noe som i utgangspunktet er helt håpløst. Anleggsbidrag i radiellt nett er like feil, mer siden.
- Krav om at produsentene dekker nettap, basert på den absurde ide at produsentene belaster nettet. (Statkraft sine store anlegg på vestlandet må da belaste sentralnettet over fjellet til østlandet noe helt forferdelig, ikke sant?)
- Økt innmatingstariff for produsenter.
- Svindelen i forbindelse med elsertifikatene.

Ikke så mye å si om det første annet enn at OED må åpne opp for en faglig behandling av temaet. I vårt tilfelle fikk vi en med doktorgrad innen feltet til å utarbeide en grundig rapport, men besserwisserne i NVE gadd ikke vurdere den, deres beviselig feilaktige fremgangsmåte var best.

Etter at det begynte å komme private aktører i markedet, ble det veldig populært å kreve anleggsbidrag for nettbygging. Det finnes ingen fornuftige grunner for dette. Elkraft har en produksjonskostnad (pk) og en transportkostnad (tk). Produsentene får dekket pk, og kun det, gjennom strømprisen. Det er nettselskapene som får dekket tk gjennom nettleien, så hvorfor i all verden skal noen produsenter da dekke noe av transportkostnadene?

Svaret er ikke at det fører til at det billigste blir bygget først, som er kronargumentet til OED.

Det kan for eksempel føre til at utbygginger med $pk=4$ og $tk=1$ kan bli bygget før en med $pk=2$ og $tk=2$, hvis produsenten i det siste tilfellet må dekke tk.

Svaret er at dette er et av virkemidlene for å holde private ute fra markedet. Det innebærer en kraftig diskriminering av private aktører. For offentlig eide aktører spiller det jo ingen rolle hvordan kostnadene dekkes. For eierne, det norske folk, er det likegyldig om kostnadene dekkes gjennom strømpris eller nettleie, totalen blir den samme.

Når det gjelder nettap vet jeg ikke om jeg skal le eller gråte. Det ble produsert for lite strøm i landet for noen år siden. Private produsenter forsøkte å bidra. Nei nei, ikke produser der det er vann, nettet tåler det ikke. Produser i Oslo, der forbruket øker. Nettap er en transportkostnad som ref punktet over selvsagt skal dekkes av forbrukerne. Og like selvsagt, nettapet i hele landet skal dekkes av forbrukerne i hele landet. Nå må det snart gå opp for OED/NVE at sentralnettet knytter sammen regionalnettene til ett nett.

OED ga Statnett lov til å sitte på ræva det meste av 90-tallet og ikke bygge nett. Staten krevde likevel inn samme nettleie, som formodentlig gikk rett i statskassa. Resultatet av at nettleia ikke ble brukt til det den skulle ser vi nå. Statnett må ta igjen etterslepet og trenger penger. Får de da de pengene staten krevde inn på 90-tallet? Selvsagt ikke, de skur heller nettleia opp og opp. Igjen, ref tidligere punkt, det spiller ingen rolle for det norske folk om de betaler for strøm eller nettleie, men det spiller stor rolle for private produsenter som kun produserer og ikke har inntekt fra nettdrift.

Det største overgrepet er likevel svindelen i forbindelse med elsertifikatene. De offentlig eide aktørene greide ikke å skaffe landet nok elkraft. Myndighetene ba da bl.a. private om hjelp, med løfte om bedre betingelser. Et par hundre private aktører trådte så til, men fikk da vite at nei, det blir for dyrt å gi dere bedre betingelser. Dere skal i stedet få lov å være med å finansiere bedre betingelser for alle andre fra nå av, gjennom lavere strømpriser. For å gjøre det ekstra ille for dere presser vi 13 TWh inn i markedet, selv om behovet er (dvs var) kun 3-4 TWh. Bare sånn for å lære dere en gang for alle. Hold dere unna strømmarkedet! Det kan ikke være noen overraskelse at folk mister interessen for å holde liv i de som sitter i den runde rare bygningen på Karl Johan.

I sum viser dette tydelig at hovedmålet er ikke å holde landet med et tjenlig elkraftsystem. Hovedmålet er å beskytte statsmonopolet. Det rare er at dette fortsetter også med en 'blå' minister. Er det fordi han egentlig er en skapsosialist, eller er det fordi han ikke klarer å hamle opp med gammelkommunistene i OED/NVE? Hadde markedet fått lov å virke normalt, dvs. at de som forbruker en vare dekker kostnadene, så hadde det ikke vært nødvendig med alle disse absurde ressurskrevende påfunnene, men vi ønsker ikke et marked der private gis like betingelser som offentlige, gjør vi vel?

Med hilsen
Leif G Liland