



Høringsuttalelse:

**Tilbakemeldinger vedr utkast til forskrift om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer 01.11.21 – 28.02.22**

Generelt.

Vi er glade for at Regjeringen holder så god dialog med kulturorganisasjonene. Det oppleves at ordningen stadig blir bedre. Utfordringene er store i hele den kulturelle næringskjeden med oppbrukte reserver. Derfor er det fortsatt viktig at det er flere ordninger for kultur- og arrangementsfeltet.

Selv om det er juridisk forskjell på forskrift og nasjonale og lokale anbefalinger, forutsetter vi at tilgangen til kompensasjonsordningen må være lik, om man har fulgt myndighetenes råd eller forskrift.

Det kan være arrangører som må beslutte å avlyse arrangement på grunn av usikkerhet og andre forhold knyttet til restriksjonene, selv om det kanskje kunne være mulig å gjennomføre i en nedskalert versjon i tråd med gjeldende bestemmelser. I slike tilfeller må arrangøren likevel ha full tilgang til kompensasjonsordningene.

En ordning som både skal være rammestyrte og regelstyrt vil skape problemer for forutsigbarhet og fortløpende behandling. Vi håper kompensasjonsgraden (§7) kan økes og bli forutsigbar.

Begrep som «realistisk budsjettert omsetning, realistisk planlegging» etc blir brukt i flere sammenhenger. Vi mener selvsagt det er viktig å hindre at noen spekulerer for å utnytte ordningen, men forventer at det brukes et kompetent skjønn i denne sammenheng. I noen sammenhenger kan det være relevant å konsultere lokale og regionale kulturmyndigheter.

Til de enkelte kapitler

**§ 4 (2) c) Kompensasjon kan ikke gis arrangører som er registrert i Frivillighetsregisteret ?? Dette virker urettferdig. Flere festivaler har en organisasjonsform som gjør at de er registrert i Frivillighetsregisteret. De kan være profesjonelle organisasjoner med omfattende program og avtaleinngåelser med artister, produsenter og leverandører like fullt. Festivaler/arrangører som er registrert i Frivillighetsregisteret må da sikres en tilsvarende ordning.**

**§ 5 (1) a) Vi regner med at dato for underleverandørs registrering i Enhetsregisteret justeres fortløpende når ordningen forlenges. Begrunnelse: Komp.ordningene må ikke bli hinder for at nye profesjonelle aktører etablerer seg når man vet at flere leverandører har sluttet i løpet koronaperioden.**

**§ 6 (4) Hvordan vurderes «realistisk budsjettert omsetning?»**

**Kan en bekreftelse fra arrangør brukes der det ikke er inngått bindende kontrakt? For underleverandører har det på grunn av usikkerheten det siste året vært arrangører som har ventet i det lengste med å inngå avtaler, men hatt mer muntlig kontakt med leverandører av eksempelvis tekniske tjenester.**

**§ 7 Det vil være behov for at dekningsgraden på 70% økes, i hvert fall at den gjøres forutsigbar.**

**«Realistisk planlegging» brukes flere steder (bla §6 og §8). Se i avsnittet Generelt over om at det må utøves et godt faglig skjønn.**

**§ 8 Er «realistisk planlagt kulturarrangement» gjenstand for individuell vurdering? Kan eksempelvis lokale/regionale kulturmyndigheter konsulteres ved tvil?**

**For underleverandører, se spørsmål i §6 vedr tilfeller der det kun foreligger «muntlige» avtaler.**

**Hvorfor kompenseres det ikke lenger for merutgifter?**

**§ 9 (4) Dette avsnittet kan virke vanskelig å oppfatte riktig for søkerne. Det kan være lett å gjøre feil.**

**§ 10. Vi har forståelse for dette avsnittet, men dette må ikke alene være førende for vurderingen. Hva er «realistisk antall publikummere sett i lys av smittevernsituasjonen»? Dette virker svært defensivt og innebærer kanskje at arrangementsplanleggingen kan være hemmet i flere år fram i tid. Mange festivaler og kulturarrangement har lang planleggingsfase – for produksjon/innøving, booking, finansiering etc. Betyr det at ingen kan planlegge for mer enn 50 publikum..? Da statsminister Erna gjenåpnet Norge i høst, var det jo også en invitasjon til å planlegge for en mulig normalsituasjon.... (Å nedskalere et arrangement for et mindre publikum innebærer sjelden at alle utgifter kan reduseres.)**

**Skal arrangøren kun planlegge for å kunne nedskalere arrangement?**

**§ 12 og § 15: En festival søker selvsagt om alle aktuelle arrangement i festivalen. Og kulturhus/andre arrangører kan tilsvarende søke om flere arrangement i tilsvarende periode(?) Kan man da velge å ikke innlemme arrangement som har gått med overskudd i samme periode?**

**§ 20: (2) «Klagenemda kan ikke omgjøre Lotteri og stiftelsestilsynets vedtak etter eget tiltak» Bør det ikke her stå hva som er klagenemdas mandat og myndighet knyttet til denne ordningen?**

#### Avslutningsvis

Denne forskriften vil også gi signaler om hva arrangører kan forvente i videreføringen første halvår 2022.

Vi håper antallsbegrensningene på kulturarrangement raskt kan endres og at stimuleringsordning og andre aktuelle tiltak igjen kan motivere til å bygge de opplevelsesbaserte kulturtilbudene.

For Norske festivaler

Øivind Pedersen(sign.)  
Styreleder

Truls Sanaker (sign.)  
Daglig leder

*Norske Festivaler SA (NF) ble etablert i 1997. NF er den eneste landsdekkende sektorovergripende nettverksorganisasjon med festivaldrift som fokusområde og medlemmer fra mange ulike kunstfelt. NF jobber for økt samarbeid, utvikling og profesjonalisering av arrangører av kunst- og kulturfestivaler. Nettverket har 62 medlemmer fra hele landet, og finansieres gjennom medlemskontingenter samt noe egeninntekter.*