

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Høringsinnspill til evaluering av Senter for internasjonalisering av høgre utdanning (SIU)

Vi viser til brev fra Kunnskapsdepartementet 15.11.2010 hvor vi inviteres til å komme med høringsinnspill på evalueringen av Senter for internasjonalisering av høgre utdanning (SIU). Nedenfor følger NTNUs innspill med fokus på høyere utdanning og forskning, strukturert ut fra Kunnskapsdepartementets tematiske inndeling.

NTNU er svært positive til at man har gjennomført en grundig prosess rundt evaluering så langt, og vi vil understreke viktigheten av å involvere sektoren og den kompetansen som finnes her i det videre arbeidet med å fastlegge SIUs fremtidige arbeidsform.

1. SIUs styringsmodell

NTNU gir sin tilslutning til forslaget om en forenklet styringsstruktur for SIU. En kan med fordel vurdere en sammenslåing av programstyrer for programmer med lik profil og sammenfallende målsetninger. Videre er det behov for en klargjøring når det gjelder ansvars- og rollefordeling mellom KD, UD, Norad og SIU.

NTNU vil understreke at SIU-styret må ha en strategisk karakter, og bestå av medlemmer som innehar strategisk kompetanse innenfor internasjonalisering av høyere utdanning og forskning. Det må være i kraft av denne kompetansen de skal fungere i styret, og ikke som representanter for sin institusjon.

2. SIUs rolle i arbeidet med internasjonalisering av utdanning

NTNU er godt fornøyd med SIUs tjenester knyttet til forvaltningen av de europeiske utdanningsprogrammene.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Hovedbygget	+ 47 73 59 80 11
	http://www.ntnu.no/administrasjon	Høgskoleringen 1 Gløshaugen	Telefaks + 47 73 59 80 90
			Tlf: + 47

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

NTNU etterlyser en klarere ansvars- og rollefordeling mellom SIU og Forskningsrådet når det gjelder internasjonalt forskningssamarbeid.

Som evalueringen påpeker opplever også NTNU at SIU gradvis har fjernet seg fra universitetene, og at deres rolle særlig overfor de store institusjonene oppleves uklar. Generelt burde det vært mer dialog og kunnskapsdeling mellom SIU og lærestedene. Det er imidlertid også et faktum at de store institusjonene har bred kompetanse innenfor internasjonalisering internt, og SIUs tjenester kan derfor i mange tilfeller virke lite relevant for universitetene. For å bedre denne situasjonen bør SIU gå i nær dialog med universitetene og være mer lydhøre for hva som er institusjonenes behov.

NTNU opplever at korte tidsfrister for deltakelse i nye programmer er et generelt problem når det gjelder informasjon fra SIU ut til sektoren. Det er på generelt grunnlag viktig at denne type informasjon kommer i god tid, og at SIU kvalitetssikrer og tilrettelegger informasjonen for institusjonene.

3. SIUs rolle i arbeidet med internasjonalisering av grunnopplæringen

For NTNU er det viktig å understreke at SIUs utvidede rolle innen grunnopplæring ikke må gå på bekostning av SIUs ansvar og tjenester overfor høyere utdannings- og forskningsinstitusjoner.

4. SIUs rolle som nasjonalt programkontor for høyere utdannings samarbeid

NTNU ønsker å understreke det som evalueringen sier om behovet for å unngå byråkratisering og sentralisering i arbeidet med å omforme SIU. Våre fagmiljøer har ofte opplevd rutinene rundt rapportering som unødvendig kompliserte og arbeidskrevende. Dette knytter seg både til omfanget av rapportering og de tekniske løsningene SIU opererer med. Her er det et behov for forenkling av rutinene og løsningene.

På grunn av den kompetansen som finnes ute hos institusjonene mener vi det også er viktig å vurdere hvor nye oppgaver innen feltet skal plasseres. Vi har sett at SIU har vokst seg stor på bakgrunn av nye oppgaver de blir tillagt. I mange tilfeller mener vi det kunne vært en fordel å heller kanalisere noe mer ressurser ut til institusjonene direkte, som ofte vil inneha kompetanse til å håndtere oppgavene selv, og faktisk også utfører oppgavene idag.

NTNU vil også påpeke at vi opplever et misforhold i fordelingen av *overheadmidler* når det gjelder administrasjon av programmene. Vi opplever at det meste av det administrative arbeidet rundt deltakelse i programmene gjøres av oss som institusjon. Det er imidlertid svært begrensede midler til administrasjon som følger prosjektene, og en relativt stor andel av overhaeden tilfaller SIU for administrasjonen på programnivå.

Her bør det ses på både arbeids- og ressursfordeling mellom SIU på programnivå og institusjonene på prosjektnivå, slik at man unngår dobbeltarbeid og i størst mulig grad sørger for at ressursene kanaliseres dit aktiviteten utføres.

I arbeidet med å lansere nye programmer mener vi at det er viktig å benytte kompetansen på institusjonene *forut* for utlysning og igangsetting av prosjekter. En tidlig dialog rundt dette sikrer både at tematikken blir relevant for institusjonene, og at man er orientert om nye programmer på et tidlig stadium.

5. SIUs rådgivings-, utrednings- og servicefunksjon

Evalueringen betegner SIUs rolle som kompetansesenter for Kunnskapsdepartementet som uklar. NTNU mener at SIU bør fokusere på å styrke den strategiske dimensjonen, slik at de kan bli en sterk støttespiller for institusjonene i arbeidet med å nå våre målsettinger innen internasjonalisering. Dette forutsetter bl.a. at SIU kan være en pålitelig premissleverandør når det gjelder statistikk og bakgrunnsinformasjon innen feltet.

6. SIUs arbeid med å profilere Norge som studie- og forskningsland i utlandet

I arbeidet med å profilere Norge som studie- og forskningsland i utlandet er det viktig at SIU tar hensyn til institusjonenes strategiske valg når det gjelder både geografisk og tematisk satsing. Dette opplever vi skjer i for liten grad i dag, og SIUs internasjonale profilering oppleves derfor ofte som lite relevant for NTNU. En tett dialog med institusjonene rundt strategiske valg når det gjelder profileringen er derfor nødvendig.

7. SIUs samarbeid med andre aktører

Evalueringen påpeker at SIUs eksterne relasjoner er fragmenterte og mangler klare prioriteringer. Spesielt pekes det på at distansen mellom SIU og Kunnskapsdepartementet som viktigste oppdragsgiver, er en utfordring.

NTNU har også erfart, gjennom deltakelsen i ulike programmer, at koordinering mellom SIU og programeiere som Kunnskapsdepartementet, Utenriksdepartementet og Norad har vært utfordrende. En bedre kommunikasjon og samkjøring mellom disse aktørene i dialogen med lærestedene er viktig for å nå målsettingene med programmene, og overordnede mål innen internasjonalisering.

Oppsummering

Det som går igjen som sentralt i flere av punktene over er at det må legges til rette for en bedre dialog mellom SIU og lærestedene, slik at man sikrer at våre strategiske målsettinger og satsinger ligger til grunn for strategiske veivalg som tas i SIU.

For øvrig er det viktig at SIUs styre som foreslått fokuserer mer på strategisk styring enn oppfølging av administrasjon og drift. Styret bør settes sammen av personer med bred kompetanse innen internasjonalisering av utdanning og forskning, og de må ivareta et helhetlig perspektiv – ikke representere sin institusjon i styret.

Under utviklingen av nye programmer er det viktig at institusjonene får innflytelse og informasjon slik at tematisk og geografisk profil oppleves som relevant i forhold til institusjonenes egne målsettinger innen internasjonalisering.

Med hilsen



Berit Kjeldstad

Prorektor

Utdanning og læringskvalitet