



UTDANNINGS  
FORBUNDET

Vår dato  
10.1.2011

Deres dato

Vår referanse  
06/00877-6

Vår saksbehandler  
Harald Skulberg

Avdeling  
Seksjon for  
samfunnsspørsmål,  
utredninger og  
internasjonale saker

Deres referanse  
201005682

Arkivkode  
39

Direkte telefon  
24142085

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep

0032 OSLO



## Høring av evaluering av Senter for internasjonalisering av høgare utdanning ( SIU )

Vi viser til brev fra Kunnskapsdepartementet datert 15. november med invitasjon til å komme med synspunkter på en evalueringsrapport foretatt av Nifu Step og Technopolis Group.

Utdanningsforbundet har flere kommentarer til denne rapporten.

### Vårt utgangspunkt

Utdanningsforbundet støtter aktivt opp om norsk deltakelse i EUs program for livslang læring og i andre programmer som administreres av SIU.

Med totalt 150 000 medlemmer som dekker hele utdanningssystemet har Utdanningsforbundet en tyngde og representativitet som er unik i det norske utdanningssystemet. Vi har store medlemsgrupper i barnehager og i hele grunnskolen. Vi har mange medlemmer i så vel de studiespesialiserende som i de yrkesfaglige programområdene i videregående opplæring. I tillegg har vi medlemmer som arbeider innenfor lærerutdanningen og i ulike deler av voksenopplæringen. Vi organiserer så vel førskolelærere som styrere, så vel lærere som rektorer, så vel pedagoger som de som arbeider i det faglige og administrative støttesystemet.

### Generelt

Utdanningsforbundet mener at SIU har ivaretatt sitt ansvar som nasjonal programkoordinator på en god måte. Gjennom flere år, ikke minst gjennom komitédeltakelse, har vi opparbeidet en god kontakt og et velfungerende samarbeid med SIU.

Utdanningsforbundet synes det er en svakhet at evalueringsrapporten legger mest vekt på høyere utdanning i en situasjon hvor SIU har fått utvidet mandatet sitt til også å gjelde grunnopplæringen. Dette kommer blant annet tydelig fram når det gjelder omtalen av forholdet mellom SIU og eksterne relasjoner. Det framheves at SIU har en mangfoldig kontaktflate og at forholdet til eksterne er preget av fragmentering og manglende prioritering. Så sies det at SIUs forhold til Kunnskapsdepartementet og Forskningsrådet samt institusjonene i høyere utdanning er spesielt viktige. Bildet som skapes i rapporten er ikke helt gjenkjennbart, fordi perspektivet for helheten i livslang læring ikke kommer fram tilstrekkelig og tydelig nok.

### **Kommentarer til datakilder og metode**

I rapporten sies det at evalueringen bygger på en rekke ulike datakilder. På side 16 er det gitt en oversikt over hvem som er intervjuet under betegnelsen brukere og nasjonale organisasjoner. Av denne går det fram at det kun er representanter fra KS som er intervjuet på skolesiden. Det pedagogiske personalet - som omfatter ikke minst førskolelærere og lærere, styrere og rektorer – er med andre ord ikke blitt spurt om å komme med sine synspunkter. Som et resultat svekkes rapportens kunnskapsgrunnlag. Det er en klar svakhet i rapporten. Sentrale komitémedlemmer, blant annet ledere, er ikke hørt. Det er så vel uventet som kritikkverdig.

### **Kommentarer til forslag om SIUs styringsmodell**

Det foreslås at akronymet SIU beholdes, men hva det står for endres til Senter for internasjonalisering av utdanning og opplæring, eventuelt Senter for internasjonalt samarbeid om utdanning og opplæring (*“Norwegian Centre for International Cooperation in Education and Training”*). Fordi SIU omfatter hele utdanningssystemet, ikke bare høyere utdanning, må dette gjenspeiles i navnet. Utdanningsforbundet støtter derfor dette forslaget i evalueringsrapporten.

Fordi SIUs oppgaver og ansvaret også dekker barnehager, grunnskoler, videregående opplæring og voksenopplæring må dette også få konsekvenser for sammensetningen av styret. På side 75 i rapporten sies det at sammensetningen av styret må reflektere at statuttene og mandatet for SIU er utvidet til også å gjelde grunnopplæringen. Rapporten går ikke særlig nærmere inn på hvilke grupper nye styrerepresentanter bør representere. Utdanningsforbundet støtter synspunktet om endret styresammensetning og at det er naturlig at skoledelen, både eiersiden og det pedagogiske personalet, er representert i styret for det framtidige SIU.

I evalueringsrapporten foreslås en endring av dagens komitéstruktur i form av en sammenslåing til én komité for hele det livslange læringsprogrammet, subsidiært at komitéen for Leonardo da Vinci og Grundtvig slås sammen. I dag er det som kjent fire komitéer. Utdanningsforbundet er sterkt overrasket over dette forslaget. I selve rapporten er det påpekt blant annet følgende:

- Viktigheten av at det livslange læringsprogrammet når ut til relevante brukergrupper. Særlig trekkes fram utfordringer knyttet til at programmet når ut til grupper som mangler velutviklede kriterier for internasjonalt samarbeid og her er konkret nevnt *”school sector, occupational courses and adult education”* (side 62).
- *”SIU in collaboration with the programme committee has achieved significant results in raising the number of applicants to the Leonardo da Vinci sub programme.”* (side 62)
- *“ As is the case in most participating countries in both Grundtvig and Leonardo there are substansial challenges faced in reaching out to new target groups, in particular those in the private sector”* (side 62)
- *“Comenius is successful and increasingly popular”* (side 62)
- *“Thus there are challenges in reaching out to the target groups in all parts of the country”* (side 62)
- *“Furthermore, it seems to be proving difficult to reach pre-school target groups”* (side 62)

I tillegg refereres det til at EU har kommet med ros til den norske organiseringen med programkomitéer.

Når det i evalueringsrapporten likevel foreslås kun en komité for hele det livslange læringsprogrammet synes det å være effektivitet og økonomiske besparelser som er vunnet fram framfor faglige hensyn.

Utdanningsforbundet vil framheve at dagens komitéstruktur er viktig av flere grunner. For det første at arbeidet i komitéene, slik vi oppfatter det, har fungert bra. Komitéene representerer den kompetansen og de organisasjonene som er nødvendige å ha på laget, for at for arbeidet

med programmet skal være vellykket. Gjennom tett samarbeid med disse organisasjonene skaper SIU tillitt og troverdighet i relevante miljøer.

Utdanningsforbundet legger stor vekt på å gjøre det livslange læringsprogrammet kjent for våre medlemmer og de muligheter for støtte til mobilitetsaktiviteter og prosjektstøtte som finnes i programmet. For egen del kan vi eksempelvis nevne at Utdanningsforbundet har utarbeidet faktaark og temanotater om programmet. Vi har holdt innledninger på våre interne kurs samt på eksterne informasjonsmøter i regi av blant annet SIU. Gjennom artikler i våre fagblad er det presentert konkrete eksempler på norsk programdeltakelse. I tillegg har vi veiledet og støttet medlemmer som har ønsket å delta i programmet.

Som en konklusjon mener Utdanningsforbundet at egne programkomitéer for Erasmus, Comenius, Leonardo da Vinci og Grundtvig må opprettholdes som i dag. Gode samarbeidsrelasjoner, brede i representasjon og kontinuitet, er viktig i dette tilfellet. Det er lagt mye arbeid i å skape gode samarbeidsrelasjoner mellom SIU og relevante organisasjoner og kompetansemiljøer. SIU trenger den kompetanse som komitéene kan gi. SIU har ikke den kontakt og den kompetansen som utvalgsmedlemmene besitter med direkte kontakt med bredden av fagmiljøer fra barnehage opp gjennom hele grunnskolen til hele bredden av videregående opplæring. Ved å opprette kun én komité vil den bli mer overordnet. Overordnet kompetanse på det utdanningspolitiske området har SIU fra før. Det SIU trenger er kompetanse fra de nettverkene og faglige miljøene som komitéene kan gi dem. Med SIUs utvidede mandat er det ekstra viktig med et velutviklet og velfungerende samarbeid med eksterne aktører på skolesiden, slik en har i programkomitéene. Denne kontakten med fagmiljøer må videreutvikles ut fra prioriteringer og fokusområder og ikke effektiviseres bort. Å opprette kun ett sted for denne systematiske kontakten er derfor svært uheldig.

### **SIU som et service- og kompetansesenter for skolesektoren**

I rapporten framheves at det er behov for å utvikle strategiske prioriteringer for å ivareta SIUs nye oppgave som service- og kompetansesenter. Utdanningsforbundet er generelt enig i den vurderingen. Når det gjelder hvem som skal være med å utvikle strategien synes vi imidlertid at synspunktene i evalueringsrapporten blir for snevre.

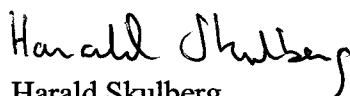
Så sies det at SIU ikke kan ha kontakt med alle skoler, men må trekke veksler på eksisterende arenaer og nettverk i sektoren og samarbeid med andre aktører. På et generelt grunnlag er vi

enige i denne vurderingen. Men når det gjelder konkrete eksempler er vi svært overrasket. For i rapporten, på side 73, er nevnt "østlandske lærerstevne" og "skolemøter i Rogaland".

Organisasjoner som representerer førskolelærere og styrere, lærere og rektorer er ikke nevnt. KS og Utdanningsdirektoratet omtales som "*central stakeholders*". Særlig når et sentralt mål som "*The need to attract more teachers to take part in the programmes was also put forward as important*" (side 74) trekkes fram er det uheldig at kun nasjonale utdanningsmyndigheter og skoleeiersiden trekkes fram.

Utdanningsforbundet

Med vennlig hilsen  
for Utdanningsforbundet



Harald Skulberg  
Seniorrådgiver

Kopi til: Avdeling for utdanningspolitikk/Gun Aamodt  
Avdeling for utdanningspolitikk/Astrid Kristin Moen Sund  
Avdeling for presse og informasjon/Karin Elizabeth Torp  
Avdeling for utdanningspolitikk/Marianne Løkholm Lewin  
Avdeling for utdanningspolitikk/Tove Hauge