

Nærings- og fiskeridepartementet
postmottak@nfd.dep.no

Lovhjemmel:
[Paragraf]

Dokument nummer
14/137-2

Deres referanse
14/3107-4

Dato
30.10.2014

Høringsuttalelse om «Enklere regler – bedre anskaffelser»

Vi viser til NOU 2014:4, Utredning av forenklingsutvalget oppnevnt ved kongelig resolusjon 14. desember 2012, som er en forenkling av det norske anskaffelsesregelverket. Dette har fått tittelen "Enklere regler- bedre anskaffelser," og er avgitt til Nærings- og fiskeridepartementet 10. juni 2014.

Det etterspørres merknader til utredningen innen 31.oktober 2014.

Gassnova vil gi noen generelle kommentarer til enkelte punkter til Del 2, Materielle regler, av dokumentet, som vi mener kan gi endringer i negativ retning. Videre vil vi gi noen generelle merknader til forenklingen sett fra en oppdragsgiver/ kunde.

1 KOMMENTARER TIL ENKELTPUNKTER TIL DEL 2, MATERIELLE REGLER

Punkt 16. Anskaffelsesprosedyrer

- Det foreslås å løse opp forhandlingsforbudet og åpne for at oppdragsgiver kan vurdere å utsette valget om å ha forhandlet prosedyre i en konkurranse helt frem til *etter* tilbudsfrist. For å få en rettferdig prosess er det en del negative problemer man bør se på ved en slik evt. endring. Tillit til oppdragsgiver fra leverandører kan bli svekket, da man ikke vet grunnen til at oppdragsgiver valgte å forhandle eller ikke.
- Gjennomsiktighet og etterprøvbareheten vil kunne svekkes. Det vil ikke være ønskelig at man i ettertid så at f. eks dagens "hoffleverandør" var den ene av to som leverte tilbud, og man så at de er dyrere, dermed ble forhandling valgt og man kunne fortsette med "hoffleverandøren". Hvordan skal oppdragsgiver kunne dokumentere at det er gjort en god vurdering på slike avgjørelser?
- Sløvheter i konkurransegrunnlaget/ kravspesifikasjon kan "rettes" opp ved å velge forhandling på et senere tidspunkt. Dette kan være behagelig for oppdragsgiver, men det bør neppe telle som et argument *for*.
- Vanskelig også for leverandører å forholde seg til om det skal forhandles eller ikke, både mhp tidsperspektiv, ressurser og tilbudet i seg selv.

Punkt 14.3. Protokollplikt

Protokollplikten for anskaffelser over 100 000 kroner foreslås fjernet i forslaget. Dette vil kunne åpne for mange innsyn fra leverandører, da Gassnova ikke kan se at forslaget vil gi noen forenklingsgevinst.

Punkt 20.4. Særlig om ettersending og supplering av dokumentasjon

Ift. forslag om at oppdragsgiver kan innhente underliggende dokumentasjon på kvalifikasjon av leverandør på et senere tidspunkt enn tilbudsfristen;
Det foreslås konkret at før tildelingsbeslutningen sendes ut, må den leverandør som oppdragsgiver ønsker å tildele kontrakt, ha ettersendt eller supplert nødvendig dokumentasjon.
Dette er altså foreslått å måtte gjøres før tildelingsbeslutningen sendes ut. Hvor går grensen før leverandør skal/kan avvises f. eks om det går uker eller måneder uten at oppdragsgiver får dokumentasjonen de har etterspurt. Hvor går grensen til avvising? Dette kan fort bli en utfordring ift. når oppdragsgiver skal/kan gå til nr. 2 i evalueringen isteden.
Det virker heller ikke klart om dette gjelder kvalifikasjonsdokumenter (som skatt, osv.) eller om det gjelder all dokumentasjon (som CV-er, Taushetserklæringer osv.).

Punkt 25.4.10.2. Ukorrekte og uakseptable tilbud

Ift. forslag om endring i avvisinger: Vil man kunne avvise om et tilbud overgår budsjett til oppdragsgiver, selv om man ikke publisert budsjettet på forhånd?
Det foreslås i høringsutkastet at oppdragsgiver får rett til å avvise tilbud som for øvrig er uakseptable, og det nevnes spesifikt "tilbud der prisen overstiger oppdragsgivers budsjett."
Det er nevnt andre steder i nye avvisinggrunner at man må ha vært fastsatt og dokumentert forut for iverksettelsen av anskaffelsen, men dette virker uklart om er et kriterie her.

2 GENERELLE KOMMENTARER

En del av endringsforslagene kan virke forenklerende for noen parter eller på noen områder, men det er grunn til å se på de punkter Gassnova har kommentert på, da det kan få virkninger i det lange løp.

Med vennlig hilsen



Tove Dahl Mustad
Leder Eksterne Relasjoner og rådgivning

Sikkerhetsklassifisering: Åpen