



Politiets sikkerhetstjeneste
Den sentrale enhet

Postboks 4773 Nydalen,
0421 OSLO
post@pst.politiet.no
Tlf.nr. 23 30 50 00
Faksnr. 23 30 51 20
Besøksadresse:
Nydalen allé 35, Oslo

Forsvarsdepartementet
Postboks 8126 Dep
0032 OSLO

FORSVARSDPARTEMENTET	
SAKNR. 071 00 915-68	
0 8 DES 2009	
ARKBET:	353 - spmp
KASSERES 5 ÅR	
KASSERES 30 ÅR	
BEVARES	

Kontaktperson:

Deres ref:
2007/00915/51/FDI4/BOE
Vår ref: 200900262-2 008
Dato: 7. desember 2009

Høring - Forskrift om objektsikkerhet

Det vises til høringsbrev av 14. 10.2009.

Politiets sikkerhetstjeneste (PST) har gjennomgått utkast til forskrift om objektsikkerhet, samt utkast til endring av forskrift av 29. juni 2001 nr 723 om sikkerhetsadministrasjon.

Innledningsvis finner vi grunn til å bemerke at man i utkast til forskrift om objektsikkerhet benytter begrepet *skadevurdering* i tilfeller hvor det antas at det er *verdivurdering* eller *konsekvensutredning* man har ment. Vi finner sontringen her viktig i og med at skadevurdering knytter seg til tilfeller hvor skade allerede har skjedd, og det vurderes hvilken konsekvens dette har medført/kan medføre. Verdivurdering er en kartlegging og rangering av en entitets verdier, og gjennomføres gjerne i forbindelse med risikovurdering. Det vises også til sontringen skadepotensiale og verdivurdering i Nasjonal sikkerhetsmyndighets veiledning i verdivurdering. Dersom verdivurderingsbegrepet blir for omfattende i denne sammenheng, vil konsekvensutredning i denne konteksten kunne forstås som å utelukkende ta for seg konsekvensene for samfunnet ved bortfall av objektets funksjon. Vi anser uansett begge disse begrepene som bedre betegnelser på den vurderingen som blir etterspurt fra objektene som grunnlag for utpeking av skjermingsverdige objekter, jf § 2-1. 2. ledd og omklassifisering, jf § 2-3, enn det brukte *skadevurdering*.

Vi vil videre knytte en kommentar til utkastet § 2-4, 3. ledd Registrering og koordinering. PST finner at en opplysning om at et objekt er sikkerhetsklassifisert, i utgangspunktet bør være gradert. Dette på bakgrunn av at opplysningen vil være med på å identifisere objektet som et mulig mål og at skadepotensialet i tilfelle er stort, jf også høringsbrevets punkt 2.2 Generelt om forskriftsutkastet og henvisning til Ot.prp. nr. 21 (2007-2008) hvor det er pekt på at det her dreier seg om "objekter som etter en skadevurdering må anses helt essensielle for samfunnsviktige interesser" og hvor "Det må være en forutsetning at ødeleggelse av objektet som sådan kan true vitale nasjonale sikkerhetsinteresser".

Vi har også en merknad til utkastet § 3-1. 3. ledd Generelle krav til beskyttelsen. Bestemmelsen angir at barrierene kan være av "fysisk, elektronisk eller administrativ art.

Den menneskelige faktoren er svært viktig innen forebyggende sikkerhetsarbeid. Når man foretar en presisering av hva slags barrierer man kan benytte i en slik forskrift, mener vi det blir mangelfullt å ikke inkludere også menneskelige tiltak i teksten. Menneskelige sikringstiltak kan defineres som "psykologiske og sosiologiske tiltak som påvirker adferd og reell evne til å bruke teknologiske sikringstiltak og følge organisatoriske tiltak. Det kan også være tiltak som iverksettes av individer og/eller grupper av individer for å hindre en uønsket hendelse, i fravær av teknologiske eller administrative tiltak".

Vi foreslår derfor at bestemmelsen endres til "*Barrierene kan være av teknologisk (som innbefatter både fysiske, elektroniske og logiske sikringstiltak), administrativ eller menneskelig art*", eventuelt at "*eller menneskelig*" legges til den eksisterende teksten.



Janne Kristiansen