

## **Forslag til lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget**

- Viser til høring – utvalgsrapport om lokal forvaltning av Tanavassdraget, Miljøverndepartementet.

Laksebreveiere i Tanavassdraget AL (LBT) har behandlet forslag til forvaltningsforskrift for Tanavassdraget, ved ekstraordinær generalforsamling 6. mars 2010. LBT's uttalelse berører § 3, § 6 og §§ 9, 10, 11, 12, 13 og 14.

Etter juridisk vurdering av h.r.advokat Tor N. Rekve – Tromsø, **gir LBT følgende sær merknad til § 6, 4. ledd:**

§ 6, 4. ledd inneholder en bestemmelse om kvalifisert flertall (2/3) knyttet til vedtak om forvaltningen av stangfisket (§ 9), innskrenkning av fisket (§ 10), inntekter av kortsalg (§ 11), oppsyn (§12), avtale med Finland (§ 13) og utestengning av fisket (§ 14). Det er også vilkår om kvalifisert flertall til budsjettvedtak.

Det er vanskelig for å se at det er påtrengende behov for kvalifisert flertall for de bestemmelser som er listet opp i § 6, 4. ledd. Det virker som om utvalget har bekymring når fiskeberettigede etter § 3 har flertall og man derved kan styre retningslinjer, kostnader og gjennomføring av stangfisket og likeledes rå over inntektene av kortsalget. LBT går i mot at forskriften legger opp til mulighet for negativ kontroll i forvaltningsorganet.

Med hjemmel i lakseloven av 15.05.1992 nr 47 § 25. I denne bestemmelsens 2. ledd heter det følgende:

*”Der utnyttelsen av fiskeressursene tilsier det, plikter fiskerettshaverne å gå sammen om felles forvaltning av fiskeressursene. Fiskerettshaverne organiserer*

*selv arbeidet, om nødvendig med bistand av fiskeforvaltningen. Oppnås det ikke enighet kan et flertall av fiskerettshaverne med bindende virkning beslutte at fiskeressursene skal forvaltes i fellesskap. Flertallet regnes etter den enkeltes andel i fisket.”*

Bestemmelsen om kvalifisert flertall for den forvaltning som er listet opp i § 6, 4. ledd er i strid med lakseloven § 25, 2. ledd, siden det i denne bestemmelse ikke er inntatt noe krav om kvalifisert flertall.

Det kan ikke aksepteres at det i forskriften tas inn bestemmelser som er lovstridig.

Det kan tilføyes at bestemmelsen i lakseloven § 24 om at loven ikke medfører endringer i de særlige regler som gjelder for lokalbefolkningens rett til å fiske i Finnmark, og spesielt henvisningen til Tanavassdraget, ikke får betydning for det forvaltningsspørsmål vi står overfor. § 24 går bare på spørsmålet om fiskeretten – ikke forvaltningen av fisket.

Ut fra ovenstående går LBT inn for at § 6, 4. ledd strykes.

### §3 Fiskeberettigede, 2. avsnitt utgår

Begrunnelse:

Driftsformer i landbruket er under endring, til drift med større enheter enn tidligere. 2. avsnitt kan forstås slik at hvis flere gårdbrukere omorganiserer driften til samdrift, er det bare en av dem som beholder fiskeretten.

### § 6, 5 ledd:

LBT går i mot rullering av leder og nestlederverv i forvaltningen, da forvaltningen til enhver tid styres etter flertallsbeslutninger.

### § 12 Oppsynstjenesten

LBT går inn for at oppsynstjenesten dekkes av staten i hele vassdraget på norsk side.

### § 13 avtale med Finland

Endring: Til forhandlinger mellom den norske og den finske stat om avtale om fiske i Tanavassdraget skal Tanavassdragets fiskeforvaltning utpeke 3 representanter til forhandlingsutvalget, to fra fiskeberettigede etter § 3 og en person med stangfiskerett etter § 4.

Ved regionale forhandlinger med Finland om fiskeregler og fiskekortpriser for tilreisende fiskere skal Tanavassdragets fiskeforvaltning utpeke tre representanter til forhandlingsutvalget etter de samme prinsipper som nevnt i første ledd.