

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: OS/RA/GAa

Oslo, 30. juli 2010

HØRING - FORSLAG TIL NY FORSKRIFT OM GEBYR FOR OVERTREDELSE AV YRKESTRANSPORTLOVA OG FORSLAG TIL ENDRINGER I YRKESTRANSPORTFORSKRIFTEN.

1. Innledning

Vi har gjennomgått høringen og vil nedenfor gi kommentarer til de forslagene som berører "vårt område" med henvisning til overskriftene i høringsforslaget.

2. Forslag til endringer i yrkestransportforskriften

2.1 Forslag til endringer i § 1 første ledd bokstav a og § 2 første ledd bokstav a

Det foreslås at § 1 første ledd bokstav a) skal lyde:

Løyve for godstransport, løyve som gir innehaveren rett til å drive godstransport med motorvogn eller motorvogn med tilhenger med tillatt totalvekt over 3500 kg,

Det foreslås at § 2 første ledd bokstav a) skal lyde:

Godstransport med motorvogn eller motorvogn med tilhenger med tillatt totalvekt over 3500 kg, eller

NLFs kommentar

NLF støtter forslag til endring. Den uklarhet som har vært på området har ført til at enkelte har drevet transport med varebil og tilhenger som samlet har hatt en lovlig totalvekt på over 3500 kg.

2.2 Forslag om oppheving av § 13 tredje ledd

NLFs kommentar

Dette er en forskriftsmessig konsekvens av oppheving av lovens § 16, og opphevelsen av krav til egentransporterklæring.

NLF er kjent med at enkelte utøvere under kontroll hevder å ha oppfattet egentransporterklæringen som et samtykke fra myndighetene til at all den transport transportforetaket har utført, er fritatt fra løyveplikten, også i tilfeller der transporten er

Postboks 7134, St.Olavs plass, 0130 OSLO. Telefon 22 03 32 00. Telefaks 22 20 56 15. Besøksadresse: St.Olavs gate 25.
www.lastebil.no E-post: post@lastebil.no

Bankgiro 7056.09.50223. Foretaksnummer 955 430 336 MVA.



løyvepliktig. Ved å fjerne krav til egentransporterklæring, er kravet til løyve for godstransport mot vederlag kommet tydeligere frem, noe som kan gjøre kontrollen enklere, og bestemmelsene ikke så lett kan misforstås eller bli påstått å være misforstått. For øvrig er jo dette endringsforslaget en konsekvens av allerede vedtatt lovendring.

NLF er imidlertid av den oppfatning at for å få en tilstrekkelig og hensiktsmessig kontroll med løyver og løyvepliktig transport, må man gjeninnføre bilens registreringsnummer på løyvedokumentet. Vi viser i den forbindelse til våre brev av 24.09 og 05.11. 2008.

3. Forslag til ny forskrift om gebyr for overtredelser av yrkestransportlova § 38

3.1 Innledning

NLFs kommentar

NLF støtter forslaget til en endring her. Frem til i dag, har praksis vært at det har vært ilagt bruksforbud på kjøretøyet i inntil 8 uker ved manglende løyvedokument i kjøretøyet. Dette er i realiteten en straffereaksjon som det etter NLFs oppfatning i mange tilfeller ikke har vært hjemmel for å ilegge. Ofte er grunnen for manglende løyve at selve dokumentet ligger i et kjøretøy som f. eks. er på verksted, og at det benyttes et leiekjøretøy eller et reservekjøretøy som normalt ikke er i bruk.

Det er naturlig å skille mellom brudd som er knyttet til selve løyveplikten og vilkår for løyvedriften på den ene siden, og brudd på yrkestransportlova § 38 om plikt til å ha med seg visse legitimasjoner og dokumenter på den andre siden. Brudd på plikten til å ha med seg dokumenter og legitimasjoner under transporten er ofte rene forglemmelser og det kan da være rimelig å reagere med et overtredelsesgebyr, fremfor ileggelse av bruksforbud. Ved å kunne gi gebyr for manglende løyvedokument er dette et tilbud om å gjøre opp for seg på stedet, for et enkelt konstaterbart forhold.

Det er imidlertid viktig samtidig å ha økt fokus på å avdekke brudd på selve løyveplikten. Brudd som er knyttet til selve løyveplikten vil fremdeles kunne sanksjoneres etter yrkestransportlova § 40 og 41, og ses på som en straffesak. Det er også viktig å kontrollere innenlands transport utført av utenlandsregistrerte lastebiler (kabotasje), og samtidig ha et større fokus på at bestiller av transport ofte er den som tilrettelegger transporten og har et medvirkeransvar, som i større grad må kontrolleres.

NLF støtter at det ved forglemmelser ilegges et gebyr, fremfor et forelegg, og at manglende medbrakt løyve sidestilles med å ha glemt vognkortet.

3.2 Merknader til de enkelte bestemmelsene

Til § 1 Virkeområde

NLFs kommentar

NLF er av den oppfatning at forskriften som utgangspunkt pålegger **fører** en plikt til å ha med seg nødvendig legitimasjon for den transporten han utfører. Dette følger direkte av yrkestransportlova § 38.

Til § 2 Legitimasjoner

NLFs kommentar

Det er fører som til enhver tid har de faktiske forutsetninger for å forvise seg om at nødvendige legitimasjoner, herunder løyvedokument, følger med i motorvognen. NLF er av den oppfatning at denne forpliktelsen bør komme klarere frem i forskriftsteksten.

Til § 3 Myndighet

NLFs kommentar

NLF har tidligere gitt uttrykk for at politiet må ha eksklusiv adgang til å ilegge straffereaksjoner, og straffelignende reaksjoner. Vi mener imidlertid at dersom det i dette tilfellet er snakk om ileggelse av mindre gebyrer for manglende løyve, så kan det godtas at også andre som forskriften angir har slik myndighet (se under).

Til § 4 Gebyr

NLFs kommentar

Det er fører av motorvogn som er ansvarlig for å ha med seg de nødvendige legitimasjoner som transporten krever, jf yrkestransportlova § 38. Skifte av kjøretøy, og overtagelse av kjøretøy skjer ofte på steder utenfor arbeidsgivers stasjoneringsted. Siden krav til løyvedokument er knyttet opp til når det utføres løyvepliktig transport, gir det best sammenheng i regelverket at det er fører som har ansvaret for at legitimasjonen er med. Det er fører som til enhver tid har best forutsetninger for å påse at nødvendige dokumenter er med.

NLF er av den oppfatning at gebyrets størrelse må harmoniseres med gebyrer for manglende legitimasjon, f eks ved unnlattelse av å ha med seg vognkort. Det er eier som er ansvarlig for at det foreligger gyldig løyve, men det er sjåføren som skal forvise seg om at dokumentet er med, før den løyvepliktige transporten tar til.

NLF er derfor av den oppfatning at forslag til gebyrets størrelse er for høyt, og at dette må harmoniseres med for eksempel forskrift 17. september 1993 nr. 855 om gebyr for visse overtredelser etter vegtrafikklovgivningen, om gebyr for glemt førerkort og lignende, der gebyret varierer fra kr. 500 til kr. 1500. Vi mener overtredelsen kan sammenlignes med å glemme å ta med vognkortet.

Til § 5 Ansvar for betaling av gebyr og tilleggsgebyr

NLFs kommentar

Det er virksomheten som er ansvarlig for at det er utstedt gyldig løyve før det igangsettes løyvepliktig transport. Det er imidlertid sjåføren som til enhver tid har ansvaret for at han har med gyldig legitimasjon før transporten tar til. Skifte av kjøretøy, og overtagelse av kjøretøy skjer gjerne på steder utenfor arbeidsgivers stasjoneringsted. Arbeidsgiver har således ikke faktisk mulighet til å utføre noen form for kontroll av om hvorvidt løyvedokumentene er fysisk på plass, før det enkelte transportoppdrag igangsettes. Forslag til gebyr for foretaket, innebærer en ansvarsfraskrivelse for sjåføren, og et objektivt ansvar for virksomheten for en uaktsom handling som sjåføren er ansvarlig for.

Det følger av yrkestransportlova § 40a første setning at:

Den som med vilje eller aktløyse bryt § 38, kan påleggjast lovbrotsgebyr.

Den som.. viser til den som rent faktisk bryter yrkestransportlovas § 38, dvs. fører av motorvogn som i det enkelte tilfellet ikke har med løyvedokumentasjonen. Hovedregelen i bestemmelsen er slik NLF forstår den, at det er fører som glemmer å ta med løyvet som skal straffes. Bestemmelsens andre og tredje setning gir etter vår oppfatning også en adgang til å illegge foretaket gebyr. Formuleringen er for det alt vesentlige den samme som i straffelovens § 48a, og de tolkningsmomenter som følger av § 48b og rettspraksis må i dette tilfellet også tale i mot å illegge gebyr til foretaket for en forglemmelse som sjåføren er ansvarlig for.

Dersom innføring av gebyr skal ha en preventiv effekt, er det nødvendig at det er fører som er pliktsubjektet og ansvarlig for betaling av gebyr når det er utstedt gyldig løyve, men der dette ved forsett eller uaktsomhet ikke medbringes i motorvognen under utførelsen av løyvepliktig transport.

NLF er derfor av den oppfatning at det er sjåføren som må ilegges gebyr for ikke å ha medbrakt gyldig legitimasjon (løyve), og ikke eier av foretaket

Til § 6 Tilleggsgebyr

NLFs kommentar

NLF mener at det bør være samme regler for klage på ilagt gebyr for manglende medbrakt løyve, som angitt i forskrift av 17. september 1993 nr. 855 om gebyr for visse overtredelser etter vegtrafikklovgivningen

Til § 8 Klage

NLFs kommentar

NLF støtter departementets vurdering av at klage på ilagt gebyr for ikke å ha med løyve bør behandles likt med andre gebyrsaker etter veitrafikkloven. NLF mener det er uheldig at det skal være to forskjellige klageinstanser, alt avhengig av hvilken kontrollmyndighet som utfører kontrollen, og illegger gebyret. Vi er redd dette kan føre til ulik praksis. Vi mener derfor at klagen bør gå til tingretten for behandling slik at gebyr for manglende løyvedokument, behandles likt med gebyrsaker etter veitrafikkloven.

Med hilsen

Norges Lastebileier-Forbund



Olav Slaatsveen
adm. direktør



Robert Aksnes
juridisk direktør