



DEN NORSKE KIRKE

Prosten i Senja

Finnsnes 15. november 2011

Det kongelige Fornyings, administrasjons- og kirkedepartement
Postboks 8004 Dep.
0030 Oslo

Høringsvar – elektronisk registrering av kirkelige handlinger

Jeg har mottatt høringsdokumentet om elektronisk registrering av kirkelige handlinger og saken er forelagt prostiets sokneprester med mulighet for å uttale seg.

Jeg hilser forslaget om elektronisk kirkebokføring velkommen og mener det er på høy tid at dette kommer og at systemet inkluderer en funksjon for å skrive ut attester. Jeg er også innforstått med at den elektroniske kirkebokføringen teknisk knyttes til Den norske kirkes medlemsregister som en modul under dette.

Jeg mener likevel at løsningen det legges opp til er unødig komplisert og uklar i ansvarsforhold knyttet til kirkebokføringen. I dette legger jeg at det synes som om det legges opp til to forskjellige veier til innføring i medlemsregisteret (noe som understøttes av at en dåpskandidats personnummer ikke skal føres i den nye registreringsmodulen, antakeligvis fordi personnummer og andre opplysninger forutsettes innført i eksisterende registrering knyttet til medlemsregisteret) og at jeg er kritisk til at fellestrådet som behandlingsansvarlig i siste instans blir ansvarlig for kirkebokføringen og gis egen rett til å utstede attester.

Jeg mener at den nye handlingsmodulen må gjøres til eneste vei for å føre opplysninger inn i og utskrive attester fra den elektroniske kirkeboken lokalt. Denne handlingsmodulen utgjør da i sin helhet den elektroniske kirkeboken, mens medlemsregisteret da i prinsippet bare er en sammenstilling av de samlede opplysninger innsamlet lokalt sammen med opplysninger fra eventuelle andre personregister og som gjøres tilgjengelig for lokale brukere slik som nå.

Da vil behandlingsansvaret for medlemsregisteret og handlingsmodulen for den elektroniske kirkeboken godt kunne ligge hos kirkelig fellestråd mens kirkebokføreren har ansvaret for opplysningene som føres inn i og attestene som skrives ut av modulen. I dette legger jeg at fellestrådet da har ansvar for å ha det tekniske utstyret på plass og å ha personale til å utføre registreringene, mens kirkebokføreren fortsatt har ansvaret for opplysningene som legges inn og tas ut av registeret.

Det legges opp til at kirkebokføreren ansvar er å gi melding til medlemsregisteret om kirkebokopplysninger. Men da er det også et behov for å verifisere at dette er gjort. Teknisk sett kan dette løses ved at alle opplysninger som legges inn i den elektroniske kirkeboken har midlertidig status inntil kirkebokføreren etter egen innlogging bekrefter, endrer eller sletter en innføring. Knapper for dette må kunne tilpasses den nye handlingsmodulen. Da vil en slik godkjenning verifisere at opplysningene er gitt, handlingene gjennomført og opplysningene er korrekte. En endring eller sletting vil bety at handlingen ble utsatt, aktører endret eller at handlingen ikke ble gjennomført eller kommer til å bli det innen en rimelig tidshorisont.

Adresse:
Postboks 404, 9305 Finnsnes

Telefon:
77 85 02 01

Mobiltelefon:
415 77 617

E-post:
prostenisenja@lenvik-menighet.no

Jeg mener at det også i fremtiden bare bør være kirkebokføreren som får utstede attester fra den modulen av medlemsregisteret som utgjør den elektroniske kirkeboken. Attester bør ikke kunne skrives ut fra medlemsregisteret på annet vis. Da er det også klart hvilket stempel attestene skal utstyres med og en slipper å lage andre stempler til attestbruk. Jeg legger da til grunn at behovet for attester mellom kirkelige instanser vil bli vesentlig redusert i fremtiden, da det vil finnes mange brukersteder knyttet til medlemsregisteret hvorfra en vil ha mulighet for å verifisere personers tilknytning til kirken. Utstedelse av attester vil i fremtiden i all hovedsak dreie seg om utvalgte førstegangsattester ved kirkelige handlinger og ved inn- og utmelding.

Som en følge av det ovenstående, mener jeg at forslaget til endringer i ”Forskrift om Den norske kirkes medlemsregister” må justeres noe for å fange opp endringene i den forståelse av medlemsregisteret og den elektroniske kirkeboken som jeg legger opp til.

Jeg har ikke kommentarer til andre enkeltheter i endringsforslaget, annet enn at opplysninger om forlovere ved vigsel antakeligvis ikke har vært systematisk ført etter at kirkeboken for vigsler kun er en ringperm der prøvingsdokumentene settes inn. Prøvingsdokumentene har nemlig aldri kommet med opplysninger om forlovere etter at Folkeregisteret overtok prøvingsmyndigheten. Opplysninger om forlovere (er vel tenkt å være identisk med de to personer som verifiserer brudeparets opplysninger om seg selv) må derfor samles opp ”manuelt” i forkant av en vigsel, og jeg tror ikke dette er gjort i særlig grad. Skal opplysninger om forlovere føres i den elektroniske kirkeboken, forutsetter jeg at Folkeregisteret begynner å anføre forloverne i prøvingsdokumentet på dertil egnet plass.

Med hilsen

Sigmund Skollevoll
Prosten i Senja

