

Olje- og energidepartementet

Postboks 8148 Dep.
033 Oslo

RE: Høring om EU-EØS forslag til forordning om integritet og gjennomsiktighet i energimarkedet (REMIT) COM 2010-726 final

Energi Norge takker departementet for muligheten til å kommentere dette viktige lovforslaget om integritet og gjennomsiktighet i energimarkedet (REMIT), som nå er i samvedtaksprosedyre i EU-rådet og i Europaparlamentet. Energi Norge støtter felles harmonisert markeds kontroll regelverk, som foreslått av DG Energy i REMIT. Det er etter vårt syn viktig og nødvendig med slike regler i sammenkoblede markeder som omfatter flere regioner.

Den fremtidige rollen til byrået for samarbeid mellom energiregulatorer (ACER) er etter Energi Norges oppfatning et viktig prinsipielt spørsmål. Spesielt gjelder dette artikkel 11 "Union level cooperation" paragrafene 4 og 5, som gir ACER myndighet til å styre nasjonale regulatorer ved å igangsette etterforskning og koordinere og lede regulatorsamarbeidet. Dette innebærer tap av nasjonal styringsrett til et internasjonalt byrå, hvor norsk representasjon og deltakelse ikke er fullt ut avklart og konsekvensene er dermed usikre.

Siden REMIT ikke er det eneste lovforslaget som regulerer området er det en fare for duplisering og overlappende regler i energi markedet. DG Markets har foreslått regler for regulering av OTC og derivat handel (EMIR), som også er i samvedtaksprosedyren og vil dekke varemarkeder som kraftmarkedet. I tillegg har DG Markets igangsatt revisjonsprosedyre av direktivet for markeder for finansielle instrumenter (MiFID), som kan lede til at unntakene for kraftmarkedet fjernes. Videre forbereder DG Markets en revisjon av direktivet vedrørende markedsmissbruk (MAD). Denne gjennomgangen kan lede til at fysiske kraftkontrakter inkluderes i regelverket. Kraftmarkedet blir uheldigvis regulert av flere parallelle regelverk, men kun REMIT er skreddersydd for kraftsektoren. Det er derfor viktig at DG Energy, DG Markets og alle andre involverte finansielle og energirelaterte myndigheter samarbeider i utviklingen av regelverk for sektoren. Hvis REMIT ikke er koordinert med de øvrige markedskontrollreglene, risikerer kraftsektoren overlapp, dobbelt rapportering, voksende byråkrati og stigende kostnader. Da mange detaljer er delegert til ACER/ESMA og senere komitologiprosesser blir senere oppfølging svært viktig for å unngå motstridende forpliktelser.

Integrasjon av markeder trenger sterkere Europeiske institusjoner og regler. Dette krever økt samarbeid mellom de nasjonale, regionale og Europeiske myndighetene for å unngå overlapp som vil føre til stigende kostnader og som vil true allerede eksisterende og fungerende strukturer.


Våre detaljerte kommentarer vedrørende de enkelte artiklene finnes i vedlegg 1.

I den grad dere har spørsmål eller ønsker en nærmere avklaring av våre innspill stiller vi gjerne til deres disposisjon.

Vennlig hilsen
Energi Norge



Einar Westre
Direktør nett og marked
ew@energinorge.no



Andrea Stengel
Næringspolitisk rådgiver
as@energinorge.no

Detaljerte kommentarer til artiklene

Rekkevidde/ Omfang av forordning og mulige overlapp

REMIT skal dekke bare fysiske energiprodukter, ikke finansielle instrumenter, som er dekket av MAD etter art 1. Da MADs revisjon er planlagt og en utvidelse av MAD er mulig, er det viktig at prosessene blir koordinert for å unngå overlapp. MiFID er nå under revisjon og en utvidelse av MiFID hvor eksisterende unntak brukt av kraftsektoren foreslås fjernet, vil føre til overlapp. EMIR, som er i samvedtaksprosedyren, skal også dekke kraftsektoren og derivater. Da REMIT dekker derivater etter art. 2 paragraf 4, leder dette til overlapp. EMIR er ikke nevnt i art.1 , men senere i art. 7 paragraf 2. Lovutkastet viser til at overlappene kan bli en utfordring og stiller krav til koordinering i art. 1 og flere andre artikler blant dem art. 7 ”data collection”.

Det er positivt at REMIT erkjenner problemet. Likevel mener vi at en mer koordinert og samkjørt fremgangsmåte for alle tilgrensende nye og reviderte lov hvor det skilles klart mellom de ulike regelverks rekkevidde, vil kunne være et første steg til å unngå dublerende ansvarsområder senere.

Definisjon av innsideinformasjon

Foreslått definisjon av innside informasjon i art. 2 paragraf 1 første avsnitt er svært omfattende. Eksempelvis vil informasjon om vannverdier kunne ha en signifikant innflytelse (”significantly affect”) på kraftpriser og er dermed etter REMITs definisjon innside informasjon. Hvis dette hadde vært tilfelle hadde alle produsenter vært involvert i innside handel når de gir bud i spotmarkedet. Spotmarkedet er nettopp organisert slik at det hindrer misbruk av innsideinformasjon. All informasjon om kostnadsforhold m.m. gis samtidig og bare gjennom selve budet, og det er ikke meningen at andre skal bruke denne informasjon i sine bud. Denne første delen av forslaget er derfor upraktisk. De gjenværende avsnitt, som viser til eksisterende og kommende nasjonale og Europeiske transparence forskrifter som grunnlag for definisjon av innsideinformasjon, kan legges til grunn for en ny definisjon. Den kan gjerne bli kombinert med nåværende definisjon gitt i Nordpools regelverk for innsideinformasjon og offentliggjøringsplikt: “information which Market Participants would expect to receive in accordance with accepted market practice”¹

I tillegg refererer art. 2 paragraf 1 til ”fundamental data transparency guideline”², som nå er i komitologiprosessen, som en definisjon av innside informasjon. Energi Norge oppfatter nåværende utkast til denne guideline som problematisk, fordi publisering av faktisk produksjon per installasjon hver time, som forslått i utkastet, kan gi uheldig kommersielle og konkurransemessige effekter i vannbaserte systemer med reservoarer.

Definisjon av innside handel

Tilsvarende definisjonen av innside informasjon oppfatter vi definisjonen av innside handel å være for omfattende. Definisjonen tar etter vårt syn ikke tilstrekkelig hensyn til de spesielle karakteristika ved kraftmarkedet, som er basert på at spotprisen i seg selv og som referansepris for finansielle produkter representerer balansen mellom fysisk tilbud og etterspørsel. En utvikling i retning av Nordpools definisjon er etter vår oppfatning en bedre løsning.

¹ Nasdaq OMX Market Conduct Rules, Trading Appendix 6, section 3.1.

² Article 2 para 1: Generally as “information which is required to be disclosed in accordance with legal or regulatory provisions a Union or national level” and more specifically as “information which is required to be made public in accordance with the provisions of Regulation (EC) No. 714/2009, including guidelines ...adopted pursuant those Regulations...”

Uklarhet i hva lovforslaget vil innebære på sikt

REMIT gir etter vår oppfatning for store muligheter for omfattende og kostnadsdrivende regler ved senere oppfølging i form av bindende retningslinjer i delegerte prosesser eksempelvis art. 5 vedrørende definisjoner og i art. 7 vedrørende datainnsamling. Vektlegging på delegerte prosesser skyldes så langt vi kan se delvis kravet om samarbeid mellom Kommisjonen og andre aktører for å koordinere de mange reglene for kraftmarkedet. Flexibiliteten som ligger i delegasjonsprosessene er også nødvendig for å tilpasse regler som var skapt for finansielle markeder til kraftmarkedet. Allikevel er den eksakte virkningen av lovforslaget vanskelig å ta stilling til nå, fordi detaljene besluttet senere. I tillegg stiller denne fremgangsmåten store krav til senere oppfølging for å sikre at denne koordineringen faktisk er gjort. Det vil etter vårt syn være formålstjenlig om REMIT allerede nå utformes slik at den så langt som mulig er i tråd med kraftmarkedets behov, eks. innside handel nevnt over.

Datainnsamling

Art. 7 paragraf 1 og 2 søker å koordinere datainnsamling som REMIT, MiFID, EMIR og andre forskrifter stiller krav til gjennom et delegert regelverk hvor Kommisjonen skal definere rapporteringskrav og terskler. For kraftsektoren er det essensielt å få på plass felles rapporteringskrav og en enkel rapporteringsprosess, ideelt sett ikke for hver aktør men aggregert for markedsplassen, for å unngå dobbelrapportering, unngå økte kostnader og sikre konsistens av data. Av hensyn til implementering av lovverket er det viktig at de delegerte forskrifter, som beskriver den praktiske omsetningen av lovverket, lages samtidig som lovverket kommer i kraft. I motsatt fall er det en risiko for at en i en overgangsperiode ikke har de praktiske detaljene om hvem som må rapportere hva og hvordan..

Art. 7 paragraf 4 stiller krav til eksakt samme data som det stilles i ”fundamental data transparency guideline”, som også nå er i komitologiprosessen og som er en delegert lov fra tredje pakken. Etter vårt syn bør paragraf 4 utgå. I motsatt fall bør den minimaliseres og erstattes av en referanse til ovennevnte guidelines.