

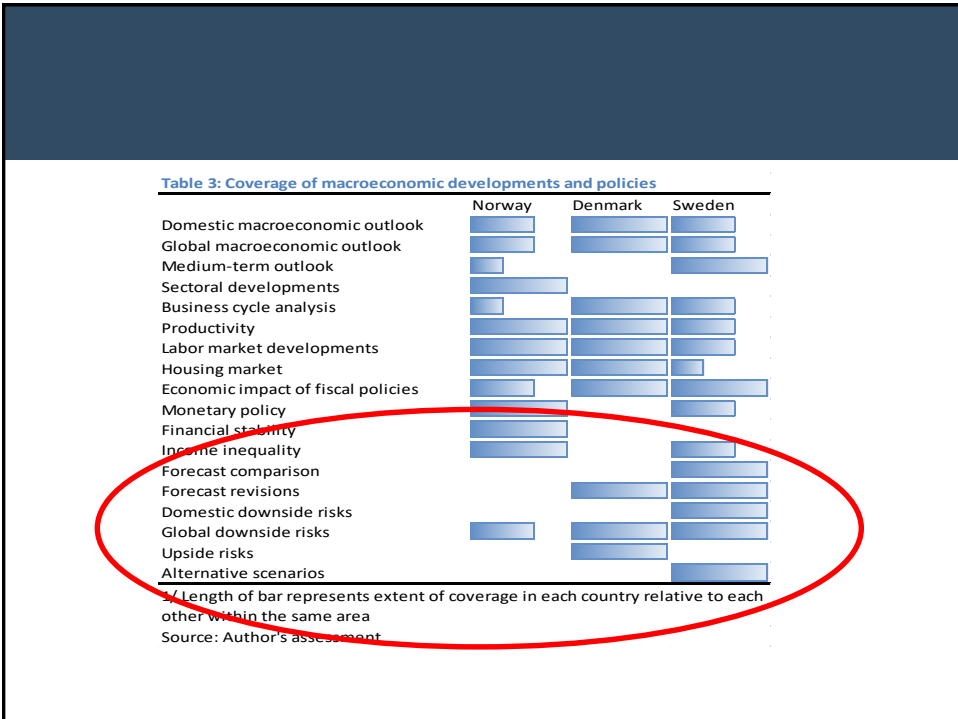
Analysis of Economic Developments in Budget Documents in Scandinavian Countries: A Comparison Comments

Torben M Andersen
Aarhus Universitet
April 2017

Target group

- Input to policy making/policy makers
- Transparency/credibility/accountability
Validation/assessment by outside
observers/experts
- Portfolio of documents

- Can forecasts + analyses be validated/reproduced by third party?
 - What is reported in budget documents + additional material
 - Details on forecasting + analyses
- Institutional setting:
- Third-party forecasts
 - Fiscal watch-dogs – institutionalized control



Forecasts

- Details on assumptions
- Method (model or assessments)
- Validation methods
 - Assessment/reporting of forecast errors

Risk and uncertainty

- Verbal discussion (e.g. oil prices, Trump, European developments.....)
- Quantification
 - Alternative "paths/scenarios"
 - Ad-hoc when risk is particularly high
 - Reporting "outside" forecasts
 - E.g. Budgetpropositionen
 - Confidence intervals
 - E.g. Budgetpropositionen

How to communicate risk

- Forecasts are generally presented as "deterministic" (mean or median?)
 - Precision/knowledge is overstated/overinterpreted
- Understatements of risks to policy makers
- Political process – the need for a common understanding

Fiscal frameworks/targets

- Estimated indicators
 - Structural budget balance
 - Fiscal sustainability indicators
- Choice of methods, reporting, validation particularly important

Structural budget balance

- Estimated number – several methods, large uncertainty
- Useful as a target?

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
FM	-0.9	-0.5	-0.4	-0.2	-0.1	0.0
DØR-FM metode	0.3	0.2	0.3	0.5	0.5	0.5
DØR	-0.9	-0.4	-0.2	0.4	0.6	0.8

Fiscal sustainability

Tabell 5 Förändring i S1 och S2 jämfört med grundscenariot.

Procent av BNP

	$\Delta S1$	$\Delta S2$
Försvård kris med temporära utgiftshöjningar	0,3	0,1
Försvård kris med permanenta utgiftsökningar	1,0	1,0
Ökad efterfråga på fritid och välfärdstjänster	1,4	4,5
Ett längre arbetsliv	-0,8	-1,3
Mer fritid	0,5	1,4
Ökad standard	0,9	2,9
Lägre inträdesålder	-0,4	-0,5
Högre utträdesålder	-0,4	-0,9
Förbättrad integration	-0,4	-0,4
Högre jämviktsarbetslöshet	0,3	0,4
Högre sysselsättningsgrad	-0,2	-0,3
Högre produktivitet i offentlig sektor	-0,4	-1,0
Förbättrad hälsa	-0,1	-0,4

Anm.: S1 är -1,6 och S2 är -3,9 i grundscenariot. Positiva värden anger en försämring av hållbarheten medan negativa värden anger en förbättring.
Källa: Egna beräkningar.