



YRKESORGANISASJONENES
SENTRALFORBUND

Til

Arbeids- og sosialdepartementet
Postboks 8019 Dep
NO-0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

FBH

19. juni 2014

Høring om forslag til forskrift om forebyggings- og tilretteleggingstilskudd for IA-virksomheter

YS viser til ovennevnte høring fra Arbeids- og sosialdepartementet. Det nye tilskuddet er etablert i forbindelse med ny IA-avtale, og skal erstatte gjeldende tilretteleggingstilskudd og ordningen med honorar til bedriftshelsetjenesten.

YS er positiv til foreslått forskrift om forebyggings- og tilretteleggingstilskudd, som omfatter flere tiltak enn tidligere og inkluderer ordningen med honorar til bruk av BHT. Den virker også mer oversiktlig både for arbeidsgiverne og NAV.

Vi oppfatter at det nye tilskuddet har større fokus på forebyggende tiltak, dette mener YS er svært viktig og sentralt for å forhindre sykefravær og for å utvikle og beholde helsefremmende arbeidsplasser.

Forskriftens § 4 har en spesifisert opplisting av tiltak det kan gis tilskudd til. Opplistingen avsluttes med en helt åpen tiltakshjemmel: «Andre tiltak som kan forebygge sykefravær og/eller hindre utstøting fra arbeidslivet». Vi spør om det er nødvendig med en nærmest uttømmende tiltaksoversikt når det likevel skal være en åpen hjemmel?

YS er usikker på konsekvensene og hvordan formuleringene i § 4 siste ledd, som beskriver hvilke tiltak tilskuddet ikke skal gis til, vil slå ut. Vi er uenig i formuleringen om at helsefremmende aktiviteter generelt ikke skal omfattes av tilskuddet. YS mener det finnes mange helsefremmende aktiviteter som forebygger sykefravær, og som det bør være mulig å gi tilskudd til. Vi oppfatter at mange av tiltakene i listen over hva det gis tilskudd til faktisk er helsefremmende aktiviteter. Da blir det selvmotsigende

når § 4 avsluttes med at «tilskudd ikke skal innvilges til helsefremmende aktiviteter». YS mener det her må ryddes og formuleringene må bli mer presise.

Noen kommentarer fra YS til noen av formålene det kan gis tilskudd til - § 4:

d): Det kan være tilfeller der arbeidsgiver har et midlertidig behov for et hjelpemiddel som blir for kostbart å kjøpe, men mer hensiktsmessig å leie/lease. Begrepet «kjøp» bør erstattes med «anskaffelse»

i): Nødvendig opplæring av ansatte, tillitsvalgte og ledere er viktig, og som YS mener bidrar til å sikre engasjement omkring forebygging og som derved kan bidra til best mulige og treffsikre tiltak. Vi er derfor positiv til at det kan gis tilskudd til slik opplæring, både til selve opplæringstiltaket og utgifter til bruk av ekstraressurser for å sikre normal drift under opplæringen.

Dersom det er slik at tradisjonelt HMS-kurs nå skal finansieres av NAV kan det, slik YS ser det, bli utfordringer når NAV skal vurdere prioritering av tiltak innen samme budsjettamme.

j): Alle virksomheter skal gjennomføre kartlegging av risikofaktorer, jfr. Arbeidsmiljøloven. YS mener det kan bli utfordringer for NAV å vurdere om slike tiltak er nødvendig/hensiktsmessig eller ikke.

k): Tiltaket arbeidsplassvurdering av fysioterapeut eller ergoterapeut fins allerede nå for alle virksomheter, også for ikke-IA-virksomheter. Er dette punktet da nødvendig, eller kan det inngå som en del av f)?

Det foreslås i § 5 at søknad om tilskudd bør være utarbeidet i samarbeid med tillitsvalgt, verneombud og arbeidsmiljøutvalg. Er denne samhandlingen tenkt å gjelde for alle typer søknader, både for individ og grupper? YS mener det er nødvendig med en god involvering av tillitsvalgt og vernetjenesten ved søknad om tilskudd, og foreslår å endre "bør" i denne formuleringen til et "skal".

Videre mener YS at det er nødvendig å tydeliggjøre hvilke dokumentasjonskrav som skal gjelde for individsøknader og hvilke som skal gjelde for grupper/system.

Utover dette har YS ingen merknader til forskrift forslaget fra departementet.

Med vennlig hilsen
Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund - YS

Finn Berge Haaland /s/
seniorrådgiver