



NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON CONFEDERATION OF NORWEGIAN ENTERPRISE

Postadresse Postal Address  
Postboks 5250 Majorstuen  
NO-0303 Oslo  
Norway

Adresse Address  
Middelthuns gate 27  
Oslo  
Norway

Org.nr. Org.no.  
NO 955 600 436 MVA

Telefon Telephone  
+47 23 08 80 00  
Telefaks Telefax  
+47 23 08 80 01

E-post E-mail  
firmapost@nho.no  
Internett Internet  
www.nho.no

Justisdepartementet, Lovavdelingen

lovavdelingen@jd.dep.no

Vår dato 15.02.2012  
Deres dato 25.11.2011  
Vår referanse A-273-1024  
Deres referanse  
201107199EP-PSW/HA/mk

## Høringsuttalelse - EU-kommisjonens forslag til europeisk salgslø/kjøpsløy for grensekryssende kontrakter

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) takker for invitasjonen til å avgi høringsuttalelse om EU-kommisjonens forslag til europeisk salgsløy/kjøpsløy for grensekryssende kontrakter (heretter ESL, som er departementets forkortelse på regelverket). NHO mener det er svært prisverdig at departementet innhenter synspunkt på regelverksarbeid i EU, og at de innhentede synspunktene inngår i grunnlaget for departementets påvirkningsarbeid i forhold til EU.

NHO vil nedenfor knytte noen generelle kommentarer til forslaget.

Det er et faktum at forbrukervernlovgivningen i Europa er uensartet, og at dette skaper usikkerhet for partene med hensyn til å inngå grensekryssende kontrakter. Det grepet som mest effektivt ville løst dette problemet, er å totalharmonisere forbrukervernlovgivningen i Europa. EU-Kommisjonene har gjort forsøk i den retning, uten å lykkes. Det er fortjenestefullt at EU-kommisjonen gjør nye forsøk på å gjøre noe med dette problemet. NHO frykter imidlertid at problemet vil eksistere så lenge ikke harmoniseringen er total og så lenge ESL er frivillig.

### **Bør ELS gjelde kontrakter mellom næringsdrivende?**

Det er ikke underbygget behov for en europeisk kjøpsløy for kontrakter mellom næringsdrivende, B2B. Forslaget er gjennomgående begrunnet forbrukerpolitisk. Det fremstår som dårlig begrunnet å gi forslaget anvendelse for kontrakter mellom næringsdrivende.

### **Vil ELS løse problemet med høye etterlevelseskostnader ved grenseoverskridende transaksjoner?**

ESL er ment å gjelde for grensekryssende kontrakter. Mange bedrifter selger både innenlands og over grensen. De har da flere regelverk å forholde seg til, noe som er fordyrende. Dette kommer i tillegg til et allerede omfattende forbrukerbeskyttende regelverk som bedriftene må forholde seg til. Også i dag må bedriftene forholde seg til flere lands regelverk.

Ettersom ESL er ment å være frivillig må bedriftene fremdeles forholde seg til ulike lands nasjonale lovgivning. Dersom ESL velges, vil regelsettet uansett ikke innebære total harmonisering av avtaleretten, noe Kommisjonen også påpeker i sitt forslag. Dette betyr at bedriftene fremdeles vil måtte forholde seg til ulike lands avtalerett, selv om ESL velges. Se også nedenfor om forholdet til ulik nasjonal preseptorisk lovgivning. ESL blir enda et alternativt regelsett som bedriftene må forholde seg til, noe som neppe er egnet til å løse problemet med høye etterlevelseskostnader.

#### **Fare for ulik fortolkning og anvendelse av ESL**

Enhver lov gir rom for fortolkning, slik også med ESL. ESL skal fortolkes i flere ulike jurisdiksjoner med ulike rettstradisjoner. Dette vil føre til uensartet fortolkning og dermed også ulik praktisering av ESL. Til syvende og sist er det EU-domstolen som vil ha det avgjørende ordet, men dette kan ta lang tid. I mellomtiden hersker en uavklart rettstilstand.

#### **Forholdet mellom ESL og nasjonal preseptorisk rett må avklares fullstendig**

Forbrukerlovgivningen preges av preseptoriske bestemmelser. Det fremstår som uklart hvordan ESL står seg i forhold til preseptorisk lovgivning som gir økt beskyttelse til forbrukeren. Man kan tenke seg at det eksplisitt reguleres i nasjonal preseptorisk lovgivning at forbrukeren kan fraskrive seg disse preseptoriske rettighetene ved å underkaste seg ESL. Dersom dette ikke klargjøres, vil næringslivet stå overfor en usikker situasjon ved å velge ESL. I ESL viser artikkel 11 til at øvrige nasjonale regler innenfor ESLs virkeområde ikke får anvendelse om ESL velges, men spørsmålet er om dette er tilstrekkelig.

Om nasjonal rett inneholder preseptoriske regler som stiller forbrukeren bedre enn etter ESL, og tilsvarende pålegger næringslivet større byrder, vil nasjonalt næringsliv diskrimineres i forhold til utenlandske næringsdrivende dersom ESL ikke kan gis anvendelse på rent nasjonale transaksjoner. Dette er uheldig og løses formodentlig kun ved å gjøre ESL til et frivillig valg også for nasjonale transaksjoner, slik artikkel 13 åpner for.

Vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Næringsjuridisk avdeling



Ingebjørg Harto  
Avdelingsdirektør



Anna E. Nordbø  
Advokat