



Helseklage

Nasjonalt klageorgan for helsetjenesten

P.b. 8960 Youngstorget, 0028 Oslo
post@helseklage.no | www.helseklage.no
Telefon: 22 99 36 30
Bankkonto: 7694.05.1 1654
Organisasjonsnr.: 984 936 966

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 OSLO

Oslo, 23.09.2016

SAKSNR: N2016/7978

Høringsuttalelse vedrørende endringer i EØS-forskriften om godkjenning av helsepersonell – gjennomføring av endringer i EUs yrkeskvalifikasjonsdirektiv

Vi viser til Helse- og omsorgsdepartementets høringsnotat av 24. mai 2016 med forslag til endringer i forskrift av 8. oktober 2008 nr. 1130 om autorisasjon, lisens og spesialistgodkjenning for helsepersonell med yrkeskvalifikasjoner fra andre EØS-land eller fra Sveits (EØS-forskriften).

Helseklage har enkelte merknader til de foreslåtte endringene.

Delvis adgang (høringsnotatet kapittel 11)

Helseklage deler ikke departementets syn på at det vil virke mot formålet med endringsdirektivet artikkel 4f å forskriftsfeste retten til delvis adgang til yrkesutøvelse. Retten til delvis adgang bør bli synliggjort i forskriften. Vi viser til at dette er en kodifisering av EU-domstolens praksis, at regelverket på dette området er vanskelig tilgjengelig, samtidig som retten til delvis adgang til yrkesutøvelse har stor praktisk betydning.

Helseklage bemerker for øvrig at det å innta artikkel 4f i forskriften ikke vil begrense yrkesutøvernes rettigheter etter helsepersonelloven § 3.

Profesjonskort (høringsnotatet kapittel 12)

Det fremgår av høringsnotatet kapittel 12 punkt 12.2.5 at vedtak om avslag på profesjonskort eller manglende vedtak om profesjonskort skal kunne påklages. Til dette vil Helseklage bemerke at det etter norsk rett er klagerett på avgjørelser som treffes under utøving av offentlig myndighet og som er bestemmende for rettigheter eller plikter til bestemte personer. Ved manglende vedtak om profesjonskort foreligger det ingen avgjørelse i saken som kan påklages etter nasjonal rett slik forskriften synes å legge opp til.

Vi etterspør videre en avklaring av hva som skal klagebehandles ved klage over manglende vedtak om profesjonskort. I høringsnotatet fremgår det at profesjonskortet blir utstedt automatisk av IMI dersom Helsedirektoratet ikke overholder fristene. Slik vi forstår høringsnotatet vil ikke en klage over manglende vedtak om profesjonskort ha en reell betydning for den som klager, i og med at vedkommende i slike tilfeller får profesjonskort fra IMI.



Når det gjelder klage på avslag på profesjonskort, kan Helseklage ikke se at det fremgår en frist for klagebehandlingen. Vi ber om en avklaring på om det gjelder en frist for klagebehandlingen.

Varsling (høringsnotatet kapittel 15)

Helseklage viser til departementets forslag om at Statens helsetilsyn og Helsedirektoratet skal ha varslingsplikt. Ettersom Helsepersonellnemnda er klageorgan for en rekke vedtak fattet av begge disse instansene, vil det kunne oppstå situasjoner hvor det er nødvendig å varsle om nemndas vedtak. Dette gjelder saker hvor Helsepersonellnemnda endrer førsteinstansens vedtak. Det samme gjør seg gjeldende i saker hvor det tas ut søksmål og avsies en dom. Den foreslåtte varslingsplikten innebærer at Helsepersonellnemnda i slike situasjoner må sende melding til Statens helsetilsyn eller Helsedirektoratet. Dette vil i praksis kunne gjøre det vanskelig å overholde direktivets frist på at varsling skal skje innen tre dager etter at vedtak er truffet eller dom er avsagt. Det bør derfor lages et system som gjør at Helsepersonellnemnda raskt kan melde inn slike saker til Statens helsetilsyn eller Helsedirektoratet.

Vi vil også bemerke at det kan gå noe tid fra et vedtak treffes av førsteinstansen (Statens helsetilsyn og Helsedirektoratet), til Helsepersonellnemnda behandler klage på slikt vedtak. Det vil derfor være praktisk og hensiktsmessig at det etableres en ordning som gir nemnda tilgang til informasjon om endringer som har skjedd i en sak i tidsrommet fra førsteinstansen traff vedtak til saken tas til klagebehandling.

Forholdet mellom kapittel 2 og kapittel 3 (høringsnotatet kapittel 17 punkt 17.1)

Bestemmelsen i EØS-forskriften kapittel 3 omhandler i utgangspunktet ikke spesialistgodkjenning. Vi mener derfor at ordet «spesialistgodkjenning» kan utgå i overskriften til kapittel 3 og i overskriften til § 13.

Nytt tredje ledd i § 13 er etter vårt syn overflødig, ettersom det som fremgår der allerede følger av § 12 første ledd. Vi mener derfor at nytt tredje ledd i § 13 kan utgå.

Klageorgan (høringsnotatet kapittel 18)

Helseklage mener at det i §21 a bør tas inn en bestemmelse om klageadgang og klageorgan for vedtak truffet med hjemmel i forskriften § 22. Etter vårt syn følger det av helsepersonelloven § 68 at det er Helsepersonellnemnda som er klageorgan i disse sakene.

Med vennlig hilsen
NASJONALT KLAGEGORGAN FOR HELSETJENESTEN

Dokumentet er godkjent elektronisk

Rose- Marie Christiansen
direktør

May Helen Norevik
fagdirektør