

Kunnskapsdepartementet
PB 8119 Dep
0032 Oslo

Oslo, 14.4.2011
Vår ref.: EK
Deres ref: 200900832

Høring – endringer i studentsamskipnadslovgivningen

Det vises til Kunnskapsdepartementets høring ved brev 19. januar 2011 om endringer i studentsamskipnadslovgivningen.

Felles revisor for alle studentsamskipnader

Studentsamskipnader er egne rettssubjekter etter studentsamskipnadsloven. Styret er studentsamskipnadens øverste myndighet. Styret fastsetter samskipnadens regnskap og skal velge revisor. Valg av revisor krever godkjenning av departementet.

Forslaget om at Kunnskapsdepartementet skal velge en felles revisor for alle landets studentsamskipnader, bryter med sentrale prinsipper om at den som er ansvarlig for å fastsette regnskapet også må ha ansvar for å oppnevne og eventuelt bytte ekstern revisor. Det kommer tydelig til uttrykk i Finansdepartementets uttalelser i Ot.prp. nr.58 (2008-2009) om revisjonen av Norges Bank:

”Det er et grunnleggende prinsipp i selskapslovgivningen at den som er ansvarlig for å fastsette et regnskap også må ha ansvar for å oppnevne og eventuelt bytte ekstern revisor. Dersom retten til å oppnevne ekstern revisor fratas representantskapet, er det derfor heller ikke naturlig å la representantskapet fastsette bankens regnskap.”

Departementet legger vekt på at revisor spiller en sentral rolle i tilsynet med studentsamskipnadene, og at ikke alle revisorer har løst denne oppgaven like godt. Vi er enig i at revisjon er, og bør være, en verdifull støtte for departementets tilsynsansvar. Det er samtidig klart at revisor ikke skal føre tilsyn, men revidere studentsamskipnadens årsregnskap. Dette er ulike roller som ikke vil endres selv om samme revisor reviderer alle studentsamskipnadene.

Det er ikke underbygget at en felles revisor vil sikre bedre kvalitet eller tillit til revisjonen. Kompleks virksomhet og særskilt regulering er ikke noe som bare kjennetegner studentsamskipnader. Det er noe som i praksis alle revisorer må håndtere på enkelte av sine klienter. Revisorforeningen legger vekt på dette i etterutdanningen og kvalitetskontrollen med revisorene. Det samme gjør Finanstilsynet i revisortilsynet. Departementet legger vekt på å styrke dialogen med

revisor. De tilbakemeldingene vi har fått fra medlemmer som reviderer studentsamskipnader, tyder på at departementet ikke har tatt initiativ til slik dialog.

Vi mener at en fortsatt bør understreke styrets ansvar som studentsamskipnadens øverste myndighet ved at styret både skal fastsette årsregnskapet og velge revisor som godkjennes av departementet. Valget bør ikke begrenses av særskilte regler i studentsamskipnadsloven. Vi mener at de hensyn departementet trekker frem ikke kan tillegges særlig vekt. Vi går derfor i mot forslaget om at departementet skal velge revisor for studentsamskipnadene.

Alternative tiltak

For oss kan det fremstå som at det heller er behov for å se på hvordan departementets tilsynsansvar kan organiseres for å få et mer effektivt tilsyn som kan bidra til å sikre at studentsamskipnadene ivaretar sine oppgaver på en god måte.

Når det er sagt, er også vi opptatt av at revisjonen skal gi verdi i tilsynsarbeidet. Det fordrer at opplysninger om lovbrudd og andre vesentlige forhold som avdekkes gjennom revisjonen blir formidlet til departementet. For stiftelser er det lovfestet at revisor skal sende sine påpekninger i nummererte brev til Stiftelsestilsynet. Tilsvarende kan det være et egnet tiltak for studentsamskipnader at revisor pålegges å sende nummererte brev til Kunnskapsdepartementet.

Departementets adgang etter gjeldende regler til å gi revisor pålegg og instruks med hensyn til revisjonen, kan benyttes til å gi revisor særskilte kontrolloppdrag i tillegg til revisjonen som departementet kan bruke i sin tilsynsfunksjon. Slike oppdrag vil revisor typisk utføre i samsvar med de internasjonale standardene [ISAE 3000](#) *Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon* eller [ISRS 4400](#) *Avtalte kontrollhandlinger*.

Revisors kvalifikasjoner og habilitet mv

Bestemmelsen i studentsamskipnadsloven § 8 om at revisorloven §§ 2-1, 2-2 og 4-1 til 4-7 gjelder for revisors kvalifikasjoner og habilitet, kan gi inntrykk av at bare enkelte av revisorlovens krav gjelder ved revisjon av studentsamskipnader. Etter vår vurdering kan det neppe være riktig, heller ikke etter gjeldende rett, men bestemmelsen medfører unødvendig uklarhet.

I og med at studentsamskipnadene er regnskapspliktige etter regnskapsloven (studentsamskipnadsloven § 7), er de også revisjonspliktige etter revisorloven (revisorloven § 2-1). Det innebærer at revisorloven gjelder fullt ut ved revisjon av studentsamskipnader. Ved å presisere revisjonsplikten i studentsamskipnadsloven, vil en i tillegg sikre at unntaket i revisorloven § 2-1 for foretak med driftsinntekter under fem millioner kroner ikke gjelder for studentsamskipnader (jf. revisorloven § 2-1 fjerde ledd).

Vi anbefaler at revisjonsplikten for studentsamskipnader og at revisorloven gjelder fullt ut ved revisjon av studentsamskipnader, klargjøres ved å endre student samskipnadsloven § 8 første ledd slik:

”Studentsamskipnader har revisjonsplikt etter revisorloven. Revisor velges av styret.”

I tillegg bør det fastsettes i § 12 første ledd om departementets tilsyn, at revisors taushetsplikt ikke gjelder overfor departementet.

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening

Per Hanstad
Adm. direktør

Harald Brandsås
Fagdirektør