

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Deres ref
200900832-/OHA

Vår ref
10/3111 SL TOK/KR

Dato
22.03.2011

Høring om endringer i studentsamskipnadslovgivningen

Finansdepartementet (FIN) viser til brev 19. januar 2011 fra Kunnskapsdepartementet (KD). Saken gjelder høring om endringer i lov 14. desember 2007 nr. 116 om studentsamskipnader (studentsamskipnadsloven), i forskrift om studentsamskipnader 22. juli 2008 nr. 828, samt forskrift om tilskudd til studentboliger 28. januar 2004 nr. 424. Høringsinstansene er gitt frist til tirsdag 19. april 2011 med å komme med uttalelser til høringsnotatet.

Forslag om at innlemming av studentsamskipnaders heleide aksjeselskap og studentboligstiftelser i studentsamskipnadene ikke skal utløse dokumentavgift (Studentsamskipnadsloven § 2 fjerde ledd.)

FIN mener at setningen som står i både høringsbrevet og i høringsnotatet på side 1 annet avsnitt: "Som en videreføring av arbeidet med Prop. 15 L (2010-2011) om endringer knyttet til dokumentavgift ved sammenslåing,..." er uheldig. Endringene som gjøres er utelukkende selskapsrettslige. Disse selskapsrettslige endringene utløser rettskonsekvenser, først direkte for tinglysingen, og dernest indirekte for dokumentavgiften. Ordene "om endringene knyttet til dokumentavgift" er derfor etter FINs mening uheldig. Selv om dette også står i høringsbrevet, bør det nødvendigvis ikke gjentas i den endelige lovproposisjonen. FIN foreslår derfor at setningen "*om endringer knyttet til dokumentavgift ved sammenslåing*" tas ut.

Vi ser videre at ordet "tinglysing" gjentatte ganger skrives med en "n" for mye. I den endelige lovproposisjonen bør riktig stavemåte benyttes.

Under høringsnotatets punkt 2.1 side 2 beskrives gjeldende rett, og her omhandler første avsnitt en beskrivelse av dokumentavgiften. Etter FINs mening burde man her begynne med det som er endringen, med andre ord det selskapsrettslige. I første avsnitt vises det for øvrig til dokumentavgiftsloven og rundskriv nr. 12/2010 S. Det riktige er å vise til Stortingets vedtak om dokumentavgift, jf. dokumentavgiftsloven. Etter FINs mening bør derfor første avsnitt tas ut.

Under samme punkt annet avsnitt står det: ”Skal transaksjoner gjennomføres etter prinsipper om kontinuitet, må det ha et rettslig grunnlag.” FIN stiller her spørsmål ved om det er tilstrekkelig å bare skrive inn i en lov at en sammenslåing gjennomføres etter kontinuitetsprinsipper. Kravet må, slik FIN forstår det, også dekke en faktisk realitet.

Under punkt 2.2 side 3, underoverskrift *Innlemming av studentboligstiftelser*, første avsnitt står det: ” Dette vil blant annet medføre at det ved denne type sammenslåing ikke utløses dokumentavgift ved overdragelse av fast eiendom, ”. Her bør det stå: ”ved overføring av hjemmel til fast eiendom”.


I samme avsnitt står det videre at: ”Departementet mener at innlemming av studentboligstiftelser bør vurderes som kontinuitet”. FIN stiller igjen her spørsmål ved om KD er sikre på at dette er en faktisk realitet.

Bisetningen under punkt 2.2 side 4, underoverskrift *Innlemming av aksjeselskaper*: ”og dermed et unntak fra å betale dokumentavgift”, bør etter FINs mening slettes. I dette avsnittet er dessuten setningen ” Innføring av kontinuitetsprinsippet, og dermed et unntak fra å betale dokumentavgift, vil således være med på å sikre en robust og veldreven studentvelferd i landet”, etter vår mening uheldig. Det burde fremgå at det er bare dersom det ikke skjer en hjemmeloverføring at det ikke foreligger plikt til å svare dokumentavgift.

Avslutningsvis vil FIN påpeke at vi ser det som naturlig at det først og fremst er Justisdepartementets oppgave å kvalitetssikre de selskaps- og tinglysingsrettslige sidene. Dersom endringen selskaps- og tinglysingsrettslig er akseptable for Justisdepartementet, vil de indirekte virkningene i forhold til dokumentavgiften være uproblematisk. Vi vil imidlertid påpeke at de selskapsrettslige endringene med hensyn til kontinuitet etter forslaget kun gjøres gjeldende for rettsforhold knyttet til den faste eiendommen. Etter ordlyden vil det ikke bli lagt kontinuitet til grunn med hensyn til rettsforhold, herunder økonomiske forpliktelser, som gjelder andre forhold enn fast eiendom. FIN stiller derfor spørsmål ved om det er gjort en rettslig vurdering av de konsekvenser dette kan få.

FIN har etter dette ikke andre merknader til utkastet.

Med hilsen


Elisabeth Berge e.f.
avdelingsdirektør


Tina Overå Kjøk
rådgiver

Gjenpart: Justisdepartementet