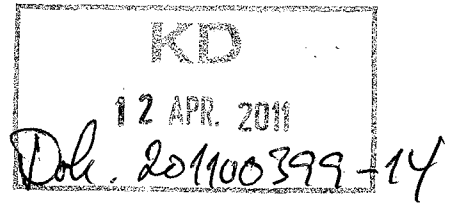




DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0030 OSLO



Deres ref.
200900832-/OHA

Vår ref.
201100585- /NNO

Dato
11.04.2011

Høring om endringer i studentsamskipnadslovgivningen

Vi viser til Kunnskapsdepartementets brev av 19. januar 2011 med vedlegg.

Justisdepartementet har følgende merknader:

Kontinuitet ved innlemming av studentboligstiftelse og heleid aksjeselskap i en studentsamskipnad

Det foreslås i et nytt fjerde ledd i studentsamskipnadsloven § 2 regler om at sammenslåing av en studentsamskipnad og en studentboligstiftelse eller et heleid aksjeselskap skal kunne gjennomføres med kontinuitet. Det foreslås at sammenslåingen skal kunne gjennomføres med kontinuitet "i rettighets- og forpliktelsesposisjoner når det gjelder eierskifte av fast eiendom, herunder bygninger og faste anlegg". Vi er usikre på om man med denne formuleringen mener å begrense kontinuitetsprinsippet virkeområde. Ut fra ordlyden kan man få inntrykk av at kontinuitetsprinsippet bare skal gjelde for overføring av fast eiendom. Vi kan imidlertid ikke se at høringsnotatet ellers gir uttrykk for at man går inn for en slik begrensning (bortsett fra at man kan synes å være noe mer opptatt av de avgiftsmessige sidene av saken enn av de sammenslutningsrettslige). Når det gjelder sammenslåing med heleid aksjeselskap, vises det dessuten til aksjelovens fusjonsregler – som bygger på mer generelle kontinuitetsbetraktninger.

Vi er ikke kjent med at det i lovgivningen ellers er regler om sammenslåing som bygger på et kontinuitetsprinsipp bare for enkelte eiendeler. (Men vi har merket oss at det nye tredje ledd om sammenslåing av studentsamskipnader er utformet på denne måten.) En

slik tilnærming skaper rettslig usikkerhet om hva som skal gjelde for sammenslåingen for øvrig. Skal den bygge på diskontinuitet? Vi reiser også spørsmål om hvordan lovforslaget skal forstås når det gjelder forpliktelsesposisjoner i relasjon til begrensningen vedrørende fast eiendom. Er meningen at det gjelder et kontinuitetsprinsipp for forpliktelser som knytter seg til “fast eiendom, herunder bygninger og faste anlegg”, men ikke ellers, og hvordan skal man i så fall avgjøre hvilke eiendeler en forpliktelse knytter seg til?

Vi mener at begrensningen knyttet til fast eiendom bør sløyfes. Begrensningen skaper tvil om man i det hele tatt mener å innføre et sammenslutningsrettslig kontinuitetsprinsipp, eller om man først og fremst tar sikte på å regulere avgiftsspørsmål.

Omdanning av stiftelser til opphør mv.

Overføring av stiftelsens eiendeler og rettigheter som helhet må i de fleste tilfeller skje ved at stiftelsen omdannes til opphør, og at midlene deles ut til studentsamskipnaden. Omdanning til opphør forutsetter at Stiftelsestilsynet finner at vilkårene for omdanning av stiftelser i stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylt, og at midlene utdeles i tråd med reglene i stiftelsesloven § 47. Dette er noe annet enn for eksempel overføring av fast eiendom i forbindelse med sammenslåing eller deling av stiftelser etter stiftelsesloven §§ 53 - 54, som etter rundskriv G 06/2005 ikke utløser plikt til å betale dokumentavgift og tinglysingsgebyr. Det kan derfor være uklart hvilken betydning forslaget vil ha for plikten til å betale dokumentavgift.

I forslaget til § 2 tredje punktum i studentsamskipnadsloven heter det at “Stiftelsesloven kapittel 6 og aksjeloven §§ 13-13 til 13-16 gjelder så langt de passer”. Som nevnt ovenfor vil en innlemming av en studentboligstiftelse i de fleste tilfeller måtte skje ved omdanning av stiftelsen til opphør. Omdanning av stiftelser reguleres i dag av stiftelsesloven kapittel 6. Det fremstår som uklart om formuleringen om at stiftelsesloven kapittel 6 gjelder “så langt de[n] passer” innebærer en begrensning i stiftelseslovens anvendelsesområde i forhold til gjeldende rett. Justisdepartementet savner en nærmere redegjørelse om forholdet til stiftelseslovens regler om omdanning.

Vi antar ellers at når det gjelder sammenslåing med heleid aksjeselskap, kan det være tilstrekkelig å vise til aksjeloven § 13-23 i stedet for henvisningen til §§ 13-13 til 13-16.

Lovforslaget bør ha en definisjon av “studentboligstiftelse”. Vi har merket oss at det er foreslått en slik definisjon i forskrift om tilskudd til studentboliger, men dette er ikke tilstrekkelig i forhold til loven.

Kvalifisert flertallskrav

Det foreslås i § 6 femte ledd en ny regel om at det for saker av uvanlig art eller stor betydning kreves to tredels flertall i styret. Vi antar bestemmelsen skal forstås slik at det er forslag som innebærer en endring, som krever tilslutning fra to tredeler av styrets medlemmer. Dette fremkommer imidlertid ikke direkte av ordlyden. (Se til sammenligning aksjeloven § 6-25 første ledd annet punktum, som regulerer en tilsvarende problemstilling.) Et argument som taler mot en regel om kvalifisert flertall, er at et slikt krav kan innebære at styret ikke klarer å treffe nødvendige beslutninger. I enkelte tilfeller vil det å ikke foreta seg noe ikke være noe reelt alternativ. Studentsamskipnaden er for eksempel i en vanskelig økonomisk situasjon. Skal styret i et slikt tilfelle stemme over tiltak a eller tiltak b, kan det være at det ikke oppnås tilstrekkelig flertall for noen av handlingsalternativene. Et krav om kvalifisert flertall kan med andre ord gjøre styret handlingslammet.

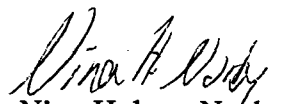
Hva som for den enkelte studentsamskipnad utgjør en sak av uvanlig art eller stor betydning, kan være vanskelig å avgjøre. Det virker etter vårt syn lite hensiktsmessig å knytte et krav om kvalifisert flertall til et så skjønnsmessig vurderingstema. Vi antar at det relativt ofte kan oppstå tvil om hvilket flertallskrav som gjelder, og dermed hva som skal til for at det er truffet gyldig styrebeslutning. Etter vårt syn bør man ikke ha regler i loven som skaper usikkerhet om et så grunnleggende spørsmål. En bestemmelse med krav om kvalifisert flertall bør angi presist hvilke beslutninger kravet gjelder for. I høringsnotatet er det vist til at virkeområdet for bestemmelsen er angitt på samme måte som avgrensingen av daglig leders kompetanse etter aksjeloven § 6-14 annet ledd. Aksjeloven § 6-14 annet ledd er imidlertid en bestemmelse som regulerer kompetanseforholdene internt i selskapet, og det vil ikke i samme grad være påkrevet å slå fast om saken er av uvanlig art eller av stor betydning eller ikke. Er man i tvil, kan styret uansett treffe beslutningen på grunnlag av sin alminnelige kompetanse etter aksjeloven § 6-12 første ledd. Se også aksjeloven §§ 6-30 til 6-33 om selskapets forhold utad.

Offentleglova

Virkeområdet for offentliglova er regulert i offentliglova § 2. Det er overflødig, og ville ikke være noen retts teknisk god løsning, å tilføye denne loven i oppregningen i studentsamskipnadsloven § 11. Forholdet til offentliglova kan likevel omtales i proposisjonen.

Med hilsen


Harald Aass
fagdirektør


Nina Helene Norby
førstekonsulent