

Samskipnadsrådet i Norge

Høringssvar til KDs høringsnotat om endringer i lov om studentsamskipnader

Innhold	Side
1.0 Forord	2
2.0 Innledning	2
3.0 Bakgrunnen for forslagene til endringer i loven	3
4.0 Kommentar til lovforslagene	5
5.0 Avsluttende kommentar	9

1.0 Forord

Samskipnadsrådet mottok 19. januar 2011 høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet (KD) om endringer i studentsamskipnadslovgivningen. Samskipnadsrådets styre nedsatte 9. februar 2011 følgende arbeidsgruppe til å utforme høringssvaret:

Bente Larsen, direktør Bodø (leder)
Knut Solberg, konsernsjef Trondheim
Lina Jensen Hjelset, styreleder Romsdal og Nordmøre
Per Bjørn Brandsæter, direktør Oppland
Marius Lervåg Aasprong, styreleder Trondheim
Per Anders Langerød (sekretariat)

2.0 Innledning

Studentsamskipnadene har til oppgave å ta seg av studentenes velferdsbehov ved det enkelte lærested, og i nært samarbeid med utdanningsinstitusjonene legge forholdene til rette for et godt studiemiljø og arbeide for å bedre det helhetlige læringsmiljø ved utdanningsinstitusjonene. Studentsamskipnaden er et eget rettssubjekt, og er alene overfor kreditorene ansvarlig for sine forpliktelser.

De siste årene har samskipnadsordningen generelt og studentsamskipnadene spesielt vært gjenstand for flere gjennomganger. Dette har resultert i en rekke endringer i Lov om Studentsamskipnader med tilhørende forskrifter. I 2005 ble det foretatt en grundig og helhetlig gjennomgang av rammebetingelsene for studentsamskipnadene. Arbeidsgruppen konkluderte da:

”De grunnleggende elementer i samskipnadsordningen har vært de samme helt siden etableringen av ordningen for vel 60 år siden. Det gjelder blant annet at samskipnadene er organisert som en selvstendig enhet som studentene har stor innflytelse over, og som skal samarbeide med utdanningsinstitusjonene. Siden ordningen har eksistert så lenge, viser den at den er robust og godt innrettet for å ivareta sitt formål. Studentvelferden har vært gjennom en omfattende utvikling og utbygging siden den første samskipnaden ble etablert, noe samskipnadene har mye av æren for.”

Gjennomgangen dannet grunnlaget for dagens samskipnadslov; lov 14. desember 2007 nr 116 om studentsamskipnader som trådte i kraft fra 2008.

Samskipnadsrådet har det klare inntrykk at samskipnadene er med på å løse sin del av det samfunnsoppdrag Stortinget har gitt utdanningsinstitusjonene og at studentsamskipnadene i det alt vesentlige er velfungerende og har stor oppslutning blant utdanningsinstitusjonene, studentene og studentorganisasjonene. Studentsamskipnadene har også i samarbeid med vertskommunene bidratt til å levere et bredt spekter av studentspesifikke velferdstilbud som er viktig for samfunnsoppdraget om lik rett til utdanning. Vi har i dag et generelt og velfungerende tydelig lovverk som gjelder for alle virksomheter i Norge. Utdypende særlovgivning for samskipnadene vil være forvirrende, begrensende og ikke minst uoversiktlig også overfor omverden. Samskipnadsrådet mener derfor at det er viktig å se effekten av lovendringene som trådte i kraft i 2008, før det innføres nye endringer.

Ved etablering av mange av samskipnadenes virksomhetsområder som studentboliger, helsetjenester, spisesteder, lånekassen og fagbokhandler og forlag, var en viktig

forutsetning tilstrekkelig handlingsrom til å bruke lokal kompetanse og kjennskap til studentenes behov. Studentsamskipnadene tilbud skal tilpasses et velferdsbehov i endring som varierer fra studiested til studiested. Det er derfor avgjørende at rammeverket tillater skapende og dynamisk virksomhet samtidig som Kunnskapsdepartementet har tillit til at de offentlige bevilgningene forvaltes på en formålstjenelig måte. Studentsamskipnadsordningen er en svært robust ordning som har eksistert i mange år og har i all hovedsak fungert tilfredsstillende. Dette er et sentralt perspektiv når man vurderer å endre/justere loven som foreslått fra Kunnskapsdepartementet.

Samskipnadsrådet mener at

- Samskipnadsordningen er unik, i det alt vesentlige velfungerende og som bidrar til å oppfylle utdanningsinstitusjonenes samfunnsoppdrag på en god måte.
- Større endringer i lovverket bør vurderes først etter at en evaluering av de nylig implementerte endringene fra forrige gjennomgang foreligger.

3.0 Bakgrunnen for forslagene til endringer i loven

Departementets bakgrunn for lovendringsforslagene er den økonomiske situasjonen for noen studentsamskipnader, samt behovet for sikring av likeverdig og robust studentvelferd i hele landet. Målet om likeverdig og robust studentvelferd støttes, men Samskipnadsrådet er på flere punkt uenig i måten å nå målet på.

I 2009 foretok konsulentselskapet BDO Noraudit en gjennomgang av studentsamskipnadene på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet, der aktiviteter, økonomistyring og økonomisk stilling ble kartlagt. Hovedinntrykket i rapporten er at de brukerstyrte studentsamskipnadene er kompetente, godt organisert og drevet, og med stort engasjement for studentenes velferd. I Samskipnadsrådets uttalelse til rapporten foreslås følgende:

- Tjenestespekteret videreføres som i dag fordi dette vil bevare handlingsrommet og mulighetene for lokal tilpasning.
- Det innføres felles styreperiode på 2 år for studentrepresentantene, der overlappende perioder vil sikre kontinuitet.
- Styreleder bør, så langt det er mulig, ha erfaring fra samskipnadens styre.
- Det tilstrebes felles obligatorisk opplæring for studentvalgte styreledere.
- Det settes krav om statsautorisert revisor samt at praktisering av departementets godkjenningsordning bør styrkes.

Samskipnadsrådet slutter seg til følgende vurderinger som ble gjort i forbindelse med lovendringen i 2007, jfr. Ot.prp. nr. 71:

Pkt. 1 Proposisjonens hovedinnhold

”Det har vært et grunnleggende prinsipp i ordningen med studentsamskipnader at de er selvstendige virksomheter som studentene har avgjørende innflytelse i styringen av.”

Pkt. 3 Studentsamskipnaden som virksomhet

”Det formelle utgangspunktet for virksomhetsformen er at en studentsamskipnad er et eget rettssubjekt, og at bare studentsamskipnaden er ansvarlig for sine forpliktelser overfor kreditorerne. Det viktigste særpreget til studentsamskipnadene som virksomhet er at der er brukerstyrt, og at studentene har en sentral rolle i styringen. Studentsamskipnaden har et styre, som er studentsamskipnadens øverste myndighet og som har ansvaret for at studentsamskipnaden blir forvaltet tilfredsstillende. ”

Pkt. 7 Styring og ledelse av studentsamskipnadene (pkt 7.4):

”Etter departementets vurdering er studentenes flertall i studentsamskipnadenes styre en god garanti for at det grunnleggende prinsippet ved studentsamskipnadsordningen – brukerstyringen – ivaretas. ”

”Staten har viktige interesser i studentsamskipnadenes virksomhet, og i at samskipnaden har evne til å ivareta studentenes velferdsbehov. Departementet ser imidlertid at en rett for departementet til å avsette samskipnadens styre og en utvidelse av klageretten på styrevedtak, vil kunne skape uklare ansvarforhold mellom departementet og samskipnadene, og vil kunne bidra til å svekke styrets autoritet og legitimitet utad. Høringsrunden viser at det er stor skepsis til å utvide departementets myndighet overfor samskipnadens styre. Departementet foreslår derfor at det ikke lovfestes bestemmelser om at departementet skal kunne avsette styret i samskipnadene, eller at det kan klages på gyldigheten av styrevedtak til departementet.”

Samskipnadsrådet mener at disse betraktningene er gjeldende også i dag.

Samskipnadene og utdanningsinstitusjonene har lagt stort arbeid i å tilpasse seg ny lov og forskrifter.

Samskipnadsrådet vil også spesielt nevne §§ 6 og 9 i Lov om studentsamskipnader, der det klart fremkommer at styret er ansvarlig for at studentsamskipnaden forvaltes tilfredsstillende og at styret, daglig leder eller andre som har verv i studentsamskipnaden er solidarisk ansvarlig for handlinger som forsettlig eller uaktsomt volder studentsamskipnaden tap. Disse bestemmelsene har stor betydning for vurderingen av hvilke tiltak som er nødvendig for å sikre likeverdig og robust studentvelferd.

Samskipnadsrådet vil i det etterfølgende kommentere de enkelte forslagene til lovendringer, og vil også i noen tilfeller komme med alternative forslag. Vi vil igjen understreke betydningen av å opprettholde intensjonene med samskipnadsordningen, og vil støtte tiltak som kan være med på å bygge opp under disse intensjonene.

Samskipnadsrådet mener at

- Nøkkelen til suksess for studentsamskipnadene har vært og vil fortsatt være, studentstyringen. Ordningen er avgjørende for å sikre robust og likeverdig studentvelferd med høy legitimitet.
- I likhet med Kunnskapsdepartementets vurderinger fra 2007, støtter Samskipnadsrådet at man ikke må gripe inn i samskipnadens ansvar, og verne om studentenes styring med samskipnaden

4.0 Kommentar til lovforslagene

Kvalifisert flertall

Etter samskipnadslovens § 6 sjette ledd, gjelder reglene i aksjeloven §§ 6-1 til 6-34 så langt de passer for styret og daglig leder i en studentsamskipnad. I forslaget til endringer i samskipnadsloven § 6 foreslås det at beslutninger ”i saker av uvanlig art eller stor betydning” krever to tredels flertall i styret. Forslaget er begrunnet med at et krav om simpelt flertall ”kan representere en risiko i en forsvarlig forvaltning av samskipnadene der beslutningene som skal treffes er særlig krevende”. Departementet anser det derfor som hensiktsmessig ”å sikre at viktige beslutninger tas med bred tilslutning i styret”.

Med henvisning til aksjeloven § 6-14 som regulerer hvilke saker som ligger utenfor den daglige ledelse av selskapet, legger departementet til grunn at alle beslutninger som krever styrebehandling også vil kreve kvalifisert flertall. Et styre behandler sjelden saker som ikke er av vesentlig betydning for virksomheten. Som eksempel nevnes beslutninger om låneopptak, investeringer i nye studentboliger, oppstart av ny virksomhet eller utvidelse av eksisterende virksomhet. Samskipnadsrådet kan av flere årsaker, ikke støtte et slikt forslag.

Et formelt krav om kvalifisert flertall er ingen garanti for at samskipnaden leverer robust studentvelferd eller er sikret bedre økonomistyring. Normalsituasjonen for styrets arbeid i studentsamskipnadene er at de fleste saker legges fram og drøftes som diskusjonssaker over flere styremøter før de senere fremmes som beslutningssaker hvor konsensus tilstrebes. Styrearbeid i samskipnadene handler ikke om at grupper settes opp mot hverandre, men at styret er et ansvarlig kollegium som besørger en helhetlig saksbehandlingsprosess med nødvendige drøftinger og forhandlinger fram mot endelig vedtak.

Studentsamskipnadene har fått ansvaret for studentvelferd fra Stortinget gjennom lov om studentsamskipnader, og den beste garantien for at samskipnadenes beslutninger tas til det beste for studentene, er at studentene ifølge loven har avgjørende mulighet til å påvirke styrets beslutninger.

Det er også mange prinsipielt problematiske sider ved departementets forslag om kvalifisert flertall:

For det første vil et krav om 2/3-flertall i saker som er av vesentlig betydning for samskipnadens økonomi og organisering, i praksis bety at alle beslutningssaker som skal til styret, vil kreve 2/3-flertall (jfr. aksjeloven).

For det andre rokker dette ved brukerstyringsprinsippet som er en bærebjelke i samskipnadsordningen. Dette prinsippet er det ideologiske kjernepunktet i samskipnadsloven, som er med på å definere hva en samskipnad er. Ved et slikt krav vil studentenes flertall i realiteten kunne settes til side av et mindretall på 1/3 av styret. Samskipnadsrådet mener dette er demokratisk betenkelig og et brudd med prinsippet om studentstyring. Vi viser til Norsk Studentorganisasjons høringsvar:

“NSO er svært uenig i departementets forslag om å kreve kvalifisert flertall (2/3) for styrebeslutninger i saker av ”uvanlig art eller stor betydning”. Dette

er et forslag som vil utvanne og overkjøre brukerstyringen (at studentene selv skal ha flertall i styret og dermed ha råderett over egen velferd) som har vært et overordnet prinsipp helt siden den første studentsamskipnaden (SiO) startet sin virksomhet i 1939”

Departementets forslag om at alle beslutninger som krever styrebehandling skal avgjøres med to tredels flertall, synes å gå lenger enn det som er nødvendig for å sikre at viktige beslutninger blir tatt med bred tilslutning. Studentsamskipnadene har ikke generalforsamling, men de fleste samskipnadene har god dialog og avtaler med studentenes valgorgan om høringer og uttalelser i viktige saker. Dette betrakter vi som et viktig ledd i beslutningsstrukturen som er med på å ivareta studentperspektivet og kvalitetssikring av beslutningene på en god måte.

Samskipnadsrådet støtter derfor ikke forslaget om 2/3-flertall slik det er fremmet av departementet. Det vises ellers til høringsuttalelsens merknad til departementets forslag om å avsette styret og opprettelse av interimsstyre.

Samskipnadsrådet mener derfor at

- Kravet om to tredels flertall strider mot brukerstyringsprinsippet, da det i praksis vil omfatte så å si alle saker som skal behandles av styret.
- Det er urimelig at en tredel av styret gjennom negativt flertall, kan avgjøre hvilke saker som skal vedtas av styret.

Avsette styret og opprette interimsstyre

Kunnskapsdepartementet mener gjeldende studentsamskipnadslov ikke er tilstrekkelig for å unngå at samskipnadenes virksomheter kan settes i fare, og foreslår, som i 2005, at KD kan avsette et styre og opprette interimsstyre når *”styret ved sine disposisjoner bringer studentsamskipnadens virksomhet i fare slik at studentvelferdstilbudet er truet”*.

Samskipnadsrådet støtter ikke forslagene om at KD kan avsette styret. For det første viser 60 års erfaring med samskipnader at det har vært svært få uheldige episoder sammenlignet med andre virksomheter. Dette viser at styrene har opptrådt ansvarlig. Samskipnadsrådet støtter studentene i dette spørsmålet og viser til NSOs uttalelse:

“NSO mener at en rett for departementet til å avsette styret både vil skape uklarheter i ansvars- og maktforholdet mellom studentsamskipnadene og departementet, samt at det vil svekke styrets autoritet og handlingsrom. Som tidligere nevnt er studentsamskipnadene juridisk sett egne rettsobjekt og styret og styreleder er selv juridisk ansvarlig for studentsamskipnaden og dens økonomi. Det er derfor vanskelig å se sammenhengen mellom det personlige ansvaret som pålegges styremedlemmene og en slik rett for departementet som absolutt svekker styrets myndighet i stor grad.”

”Av prinsipiell art er det et ankepunkt for NSO at det skal være det samme organet som velger styrerepresentantene som også skal ha enerett på å avsette disse. At departementet skal kunne avsette styrerepresentantene vil i stor grad umyndiggjøre studentdemokratiene, utdanningsinstitusjonen og de ansatte i studentsamskipnadene som har valgt sine representanter.”

For det andre velger valgorganene suverent styrets medlemmer og kan trekke tilbake styremedlemmer i perioden dersom mistillitsforslag blir fremmet. Samskipnadsrådet

mener retten til å avsette et styre/trekke tilbake styremedlemmer må tilligge valgorganene. Det er valgorganene som har nødvendige kompetanse om aktuelle kandidater og prosesser for å velge representanter som har valgorganenes tillit. I en eventuell situasjon med behov for opprydding, er det avgjørende at valgorganene for den aktuelle samskipnad har tillit til representantene i styret. Dette vil være vanskelig å oppnå dersom KD avsetter et styre/styremedlemmer valgorganene selv har valgt. En rett for KD til å avsette styret vil skape uklarheter i ansvarsforholdet mellom samskipnadene og departementet, og vil svekke styrets autoritet og handlingsrom.

Samskipnadsrådet støtter heller ikke forslaget om å oppnevne nye styremedlemmer til et interimsstyre. I forhold til oppnevningsevilkåret i vilkårene for om en virksomhet skal anses som et offentligrettslig organ, kan forslaget få en uheldig (utilsiktet) betydning. For å kunne bli ansett for å være et offentligrettslig organ, er det avgjørende at virksomheten/organet *har* et ledelsesorgan der over halvparten av medlemmene *er* oppnevnt av offentlige myndigheter. Det er riktignok ikke tilstrekkelig at offentlig myndighet har en *rett* til å utpeke et flertall av medlemmene. Retten til å utpeke medlemmene må rent faktisk være benyttet for at vilkåret skal være oppfylt. Dette vil være tilfelle i de situasjoner der departementet avsetter et sittende styre og utnevner et interimsstyre. I interimsperioden vil styret være oppnevnt av departementet og vilkåret vil således etter sin ordlyd være oppfylt i perioden frem til det velges et nytt styre. En studentsamskipnad med et interimsstyre oppnevnt av departementet, vil da som utgangspunkt måtte anses å være et offentligrettslig organ. Spørsmålet er ikke avklart i praksis. Samskipnadsrådet mener det er avgjørende viktig å unngå at samskipnadene oppfyller vilkårene for å bli ansett som et offentligrettslig organ på grunn av de økonomiske konsekvensene dette til innebære.

Forslaget om å opprette et interimsstyre er ellers prinsipielt uheldig av samme årsak som retten til å avsette et styre. Det er avgjørende at et styre har tillit fra valgorganene i perioder med eventuell opprydding. Samskipnadsrådet støtter derfor ikke forslaget om at KD kan avsette et styre og opprette et interimsstyre, og mener det er andre tiltak som på sikt kan styrke samskipnadenes evne til å levere robust studentvelferd med god økonomistyring.

Samskipnadsrådet mener at

- Valgorganet må ha myndighet til å velge og eventuelt trekke tilbake styremedlemmer. Denne myndigheten bør ingen andre enn valgorganet inneha.
- Oppnevning av styremedlemmer til et interimsstyre vil utfordre vurderingen om studentsamskipnadene er å anse som offentligrettslige organ, noe som vil føre til betydelige kostnader for studentsamskipnadene.

Felles revisor

Samskipnadsrådet er kritisk til KDs forslag om felles revisor for studentsamskipnadene. Samskipnadsrådet registrerer også at Revisorforeningen ikke støtter forslaget og mener ansvaret for å velge revisor ikke bør ligge hos andre enn enheten som har ansvar for regnskapet. Som i alle andre selskaper, er styret øverste ansvarlig for å avlevere regnskap.

Regler, retningslinjer, oppgaver og habilitet for revisorene er blitt tydeliggjort de siste årene. Dersom samskipnadene også benytter statsautoriserte revisorer, skulle dette være en garanti for forsvarlig oppfølging uten at det skulle være behov for felles revisor. Et eksempel på dette er den nylig reviderte revisorlovens § 2-3 med ikrafttredelse januar 2012 “Møte med revisor”, som presiserer at styret hvert år skal *“ha møte med revisor uten at daglig leder er til stede. Hensikten med møtet skal være at styret og revisor drøfter regnskapsmessige forhold der revisor ser vesentlige svakheter og mangler ved de vurderingene den daglige ledelsen har gjort, samt andre forhold som revisor mener styret bør informeres om”* (vår understreking).

Et annet spørsmål er hvorvidt Kunnskapsdepartementet ved bestemmelse om felles revisor kan påføre studentsamskipnadene høyere revisjonskostnader. Vi kjenner heller ikke til at et forslag om felles revisor har vært fremmet for sammenlignbare virksomheter. Samskipnadsrådet er mot forslaget om felles revisor, men er positive til at det stilles krav til at alle samskipnadene benytter statsautorisert revisor. Videre støtter vi dagens formulering i samskipnadslovens § 8 om revisjon m.v., der det slås fast at valg av revisor krever godkjenning av departementet samt at departementet kan gi revisor pålegg og instruks med hensyn til revisjonen. Dette burde gi KD nødvendig kontroll og innsyn med revisjonen i de enkelte samskipnader.

Samskipnadsrådet mener at

- Det er for store praktiske, kostnadsmessige og prinsipielle betenkeligheter til at forslaget om felles revisor er gjennomførbart.
- KD kan kreve at samskipnadene bruker statsautorisert revisor og mer aktivt benytte muligheten for å godkjenne revisor, slik det er nedfelt i dagens samskipnadslov.

Adgang til å tilby tjenester til andre enn studenter

Samskipnadsrådet støtter ikke KDs forslag om et lovfestet krav om overskudd for tjenester til andre enn studenter. Dette er styrets ansvar og er ivaretatt gjennom gjeldende lover og forskrifter. En eksplisitt bestemmelse om overskudd virker også urimelig da samskipnader med eksterne virksomheter som skulle vise seg ikke å gå med (lovpålagt) overskudd, kan bli gjort skyldig i lovbrudd med de konsekvenser dette vil få for virksomheten og dets ledelse.

For all økonomisk aktivitet vil det være usikkerhet knyttet til inntjening. Dersom en situasjon med underskudd skulle oppstå, må det være styrets ansvar å korrigere driften eller å avvikle virksomheten.

Styrets sammensetning og styreinstruks

Samskipnadsrådet støtter KDs forslag om en lovfesting av maksimalt antall styremedlemmer. Det er viktig at styret kan arbeide effektivt og samtidig sikre at viktige grupper blir behørig representert og at studentene kan velge å ha flertall i styret.

Samskipnadsrådet mener aksjelovens bestemmelser om styreinstruks (§6-23) er tilstrekkelig og støtter derfor ikke KDs foreslåtte endring av samskipnadsloven på dette punkt.

Krav til styrekompetanse

KDs forslag om styrekompetanse og opplæring er positivt. Styret som kollegium er ansvarlig for all virksomhet herunder å sikre nødvendig kompetanse i styret. Kompetanse er viktig for at styret skal ta fornuftige beslutninger og i størst mulig grad sikre en robust studentvelferd basert på en forsvarlig økonomi. Vurderingen av styrets kompetanse bør gjøres i fellesskap i forbindelse med konstituering. Samskipnadsrådet er usikre på hvorvidt en forskriftsfesting er den beste måten å ivareta intensjonen om en styrking av styrekompetansen. Dersom Kunnskapsdepartementet mener en slik forskrift er nødvendig, foreslår samskipnadsrådet følgende formulering:

”Studentsamskipnadens styre skal ha tilstrekkelig styrekompetanse. Det er styrets ansvar å vurdere behovet for opplæring ved konstituering av nytt styre”.

Varsling

Samskipnadsrådet mener forslaget til en lovfestet varslingsplikt er unødvendig da øvrig lovverk, herunder Arbeidsmiljøloven og bestemmelsene i aksjeloven mv., tydeliggjør styremedlemmers og andres ansvar for å melde fra dersom man har mistanke om ulovlige og/eller uheldige forhold. Det er generelt uheldig om studentsamskipnadsloven avviker for mye fra øvrig lovgivning.

Tinglysing av heftelser, kontinuitetsprinsippet og presisering av studentboligstiftelser

Samskipnadsrådet støtter Kunnskapsdepartementets forslag på disse punktene.

Forholdet til annet lovverk

Samskipnadsrådet støtter Kunnskapsdepartementets forslag om at arkivloven, lov om målbruk i offentlig tjeneste og offentlighetsloven ikke skal gjelde for studentsamskipnadene.

Samskipnadsrådet ønsker i denne forbindelse også å knytte følgende kommentarer til samskipnadenes forhold til øvrige lover:

Aksjelov, regnskapslov og revisorlov er noe av det generelle lovverk som også gjelder for studentsamskipnader. Når studentsamskipnadene følger de samme bestemmelsene som næringslivet for øvrig, skaper dette et oversiktlig og transparent bilde av virksomheten. Samskipnadsrådet er derfor kritisk til utviklingen av særskilt lovgivning for studentsamskipnadene versus øvrige virksomheter.

5.0 Avsluttende kommentarer

60 år med samskipnadshistorie viser at studentsamskipnadene legger til rette for studier og skaper en bedre studiehverdag for stadig flere studenter. Dette er mulig fordi Stortinget har ansvarliggjort studentene som med flertall i styrene har befestet samskipnadens forpliktelse ovenfor studenter. Sammenlignet med andre virksomheter over en periode på 60 år, er samskipnadsordningen meget vellykket og med svært få uheldige disposisjoner.

Samskipnadsrådet mener studentsamskipnadene har en viktig videre rolle å spille som en studentstyrt velferdstilbyder for studenter i Norge. Vi mener det er avgjørende at samskipnadene holdes ansvarlig for sine handlinger og at regelverket i minst mulig grad avviker fra de generelle bestemmelser for øvrige virksomheter. Studentene må fortsatt være nært knyttet til samskipnaden ved at studentenes valgorgan også i fremtiden er suverene i spørsmål som omhandler studentrepresentanter i styret og øvrige viktige forhold ved den lokale studentsamskipnad.

Samskipnadsrådet frykter at KDs forslag til endringer av loven vil hemme videre utvikling av samskipnaden og svekke dens evne til å levere velferdstjenester i tråd med studentenes ønsker og lokale forutsetninger innenfor en moderne konkurranseramme. Vi frykter KDs forslag kan uthule dagens samskipnadsordning og prinsippene den er bygget på.

KDs behov for mer styring og tilsyn kan løses gjennom andre forslag og praksis. Ved å ta i bruk dagens regelverk ift godkjenning av revisor, benytte regler for innrapportering, økonomirapporter, nøkkeltaloversikt og tettere dialog, vil KD få mer oversikt og være bedre i stand til å øve tilsyn. Samskipnadsrådet har for eksempel tidligere foreslått at etatsstyringsmøtene mellom utdanningsinstitusjonene og KD også kunne omhandle studentsamskipnader dersom det er behov for dette.

Samskipnadsrådet mener et ansvarlig styre med reell studentstyring er nødvendig og den beste garantien for å ivareta ansvaret for studentvelferd, slik det er gitt av Stortinget i dagens lov om studentsamskipnader. Samskipnadsrådet mener noen av departementets endringsforslag bryter med dette prinsippet, og er derfor kritisk til disse endringene. Før eventuelle større endringer av dagens samskipnadslov, er det viktig å se effekten av det nylig reviderte lovverket, for bedre å kunne vurdere behovet for ytterligere endring.

Strukturen til flere høyere utdanningsinstitusjoner er i endring og samskipnadene vil i mange tilfeller bli berørt av dette mønsteret. Dette er også en utvikling som kan bidra til å løse noen av de utfordringer KD belyser i sitt høringsnotat.

Samskipnadsrådet takker for muligheten til å delta på høring og ønsker KD lykke til med videre behandling av forslagene.

Med vennlig hilsen

Lisbeth Dyrberg
Leder Samskipnadsrådet i Norge