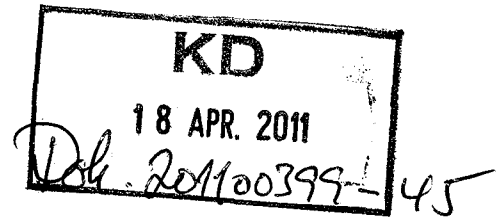




Studentsamskipnaden  
i Harstad

Det kongelige kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo



Harstad, 15.4.2011

Deres ref. 200900832/OHA

### Høringssvar: Endringer i samskipnadslovgivningen

SiHa har forståelse for at departementet ønsker å gjøre konkrete tiltak bl.a. gjennom spesifiseringer i loven for å sikre "likeverdig og robust studentvelferd i hele landet", og ønsker med dette å sende vårt høringssvar.

Studentsamskipnaden i Harstad (SiHa) behandlet høringsnotatet fra departementet i styremøte 11. april d.å. vil først og fremst med dette bekrefte at vi fullt og helt støtter opp om alle punktene i høringsuttalelsene som er utarbeidet på vegne av alle samskipnadene av Samskipnadsrådet.

Vi vil gjerne gjøre noen egne presiseringer i tillegg:

Samskipnaden er et eget rettssubjekt som til enhver tid må styre etter gjeldende lov og retningslinjer. Innenfor disse rammene mener vi det er **det lokale styret**, hvor **studentene besitter flertall**, som til enhver tid har **best grunnlag** for å kunne gjøre de strategiske og operative grep som man **lokalt** mener er riktig. Styret må ha den nødvendige kompetanse til å gjøre jobben, må få nødvendig opplæring og ha klarhet i rammebetingelsene (jfr forslag om styreinstruks og opplæring). For å kunne gjøre et reelt og godt styrearbeid, må styret ha **både ansvar og myndighet**. Med dette som bakgrunn mener vi at det blir feil dersom man fra sentralt hold skal kunne gjøre såpass stor inngripen som det er foreslått gjennom avsetting av styre jfr § 9. Vi er også bekymret for at dette vil dra for mye i retning av at man ender opp som et forvaltningsorgan.

Samskipnaden i Harstad er videre opptatt av begrepet "likeverdig og robust studentvelferd". Vi ønsker å presisere at vi med "**likeverdig**" ikke mener "**lik**" studentvelferd. Igjen er det styret som ut fra de lokale forhold i den gitte samskipnad og det gitte stedet må vurdere hva som bør ligge i tilbudet på stedet og hva det er økonomisk rom for. I motsetning til for eksempel sykehussektoren (hvor alle borgere, uavhengig av bosted, skal ha rett til "like" tilbud) vil man som student ikke kunne forvente dette da tjenestene til studentene stort sett på leveres **lokalt der studentene skal bo, spise og studerer**. Kundegrunnlaget i form av størrelsen på studentmassen på studiestedet vil være avgjørende for hvorvidt tilbudet kan

etableres på det gitte sted. Dette i og for seg uavhengig av hvem som drifter det. Igjen er det en lokal vurdering som må gjøres i forhold til studiestedet. Det må derfor ikke være et krav om **lik** velferd som sådan.

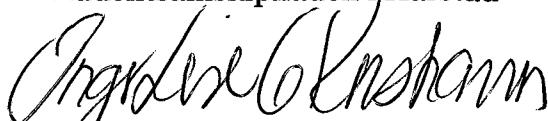
Opprettelsen av en del tilbud vil spesielt på små steder være avhengig av at man tilknytter seg ikke-studenter for å få nok "kritisk masse" til å få tilbudet til å være økonomisk drivverdig.

Det er styret som til enhver tid må vurdere økonomien i dette, og sørge for at man holder unngår at eventuelle tilskudd ikke kommer ikke-studenter til gode. Vi er imidlertid av den oppfatning at det å lovregulere overskudd for ikke-studentdelen er svært problematisk. Det vil alltid være risiko tilknyttet all virksomhet, og det kan skje uforutsette ting som man ikke kan rå over. Det vises for øvrig til samskipnadsrådets uttalelse.

Felles revisor vil gjøre revisjonsrutinene upraktisk og uforholdsmessig kostbar. Det er mange bransjer som tillegger revisjonsselskapet spesifikke forhold som skal vektlegges eller kontrolleres, og dette bør kunne gjøres ved at valgt statsautorisert revisjonsselskap får gjeldende informasjon fra Kunnskapsdepartementet som grunnlag for sin revisjon av en studentsamskipnad.

Dette høringssvaret ble behandlet og enstemmig vedtatt i styremøte i Studentsamskipnaden i Harstad, 11.4.2011 . Vi ber Kunnskapsdepartementet ta hensyn til vår uttalelse i det videre arbeid.

Med vennlig hilsen  
Studentsamskipnaden i Harstad



Inger Lise Kristiansen  
direktør