

KUNNSKAPSDEPARTEMENTET
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

HØRING OM ENDRINGER I STUDENTSAMSKIPNADSLØVGIVNINGEN

Styret i Studentsamskipnaden i Tromsø fattet følgende vedtak i styremøtet 15. april 2011 under sak S 11/2011:

“Høringsuttalelse om endringer i studentsamskipnadslovgivningen:

“Innledning

I høringsuttalelse i forbindelse med lov om studentsamskipnader av 12.03.2007 mente Studentsamskipnaden i Tromsø:

“Gjennom lovarbeidet gis studentene, utdanningsinstitusjonene og samskipnadene en helt annen mulighet til å framføre og få prøvet sine synspunkter overfor lovgiver. Studentsamskipnaden i Tromsø hadde derfor ønsket at departementet i noe større grad hadde innarbeidet de planlagte forskrifter i lovs form.”

Studentsamskipnaden i Tromsø er derfor positiv til at Kunnskapsdepartementet har tatt initiativ til å presisere lovverket og justere deler av ordningen. Vi oppfatter ikke foreliggende forslag som et forslag om å gjennomføre større endringer, men som en justering av eksisterende lovverk og forskrifter. Studentsamskipnaden i Tromsø er i denne sammenhengen spesielt fornøyd med presiseringen om at studentsamskipnadene ikke er offentligrettslige organ og avklaringene i forhold til annet lovverk.

Vi synes også at avklaringen rundt at innlemming av heleide aksjeselskap og boligstiftelser skal gjennomføres med kontinuitet skaper større klarhet og forutsigbarhet i dagens lovverk.

Dette vil lette prosesser knyttet til gjennomføring av sammenslåinger, delinger og omdanninger i forhold til heleide datterselskap og boligstiftelser knyttet til studentsamskipnadene. Kontinuitetsprinsippet vil slik sett

Studentsamskipnaden i Tromsø
Teorifagbygget hus 2
9037 TROMSØ

Vår ref: 18/2011
Deres ref: 200900832-/OHA

Dato: 19.04.2011

Web: www.sito.no
E-post: sito@sito.uit.no

Foretaksreg: 958 673 027

Telefon: 776 49000
Telefax: 776 49010

kunne bidra til å sikre studentenes interesser i forhold til disse selskapene og de verdiene de representerer.

Studentsamskipnaden i Tromsø er imidlertid skeptisk til forslagene om kvalifisert flertall og forslaget om felles revisor for alle studentsamskipnadene.

Kvalifisert flertall

I forslaget til endringer i samskipnadsloven § 6 foreslås det at beslutninger ”i saker av uvanlig art eller stor betydning” krever det to tredels flertall i styret. Forslaget er begrunnet med at et krav om simpelt flertall ” kan være en risiko i en forsvarlig forvaltning av samskipnadene der beslutningene som skal treffes er særlig krevende”.

Studentsamskipnaden i Tromsø mener at kravet om kvalifisert flertall strider mot brukerstyringsprinsippet da det kan se ut til at mange saker vil kunne falle inn under bestemmelsen. Kravet om 2/3-flertall i saker som er av vesentlig betydning for samskipnadens økonomi og organisering kan i praksis bety at svært mange beslutningssaker vil kreve kvalifisert flertall. Dette vil bety at studentenes flertall kan settes til side i styringen av studentsamskipnadene.

Etter vårt syn kan ikke et formelt krav om kvalifisert flertall gi noen garanti for at studentsamskipnadene leverer god og robust studentvelferd eller bedre økonomistyring. Studentsamskipnaden i Tromsø er derfor negativ til at det innføres et krav om kvalifisert flertall i saker av ”uvanlig art eller stor betydning”. Forslaget undergraver studentenes mulighet til å ha råderett over driften og utviklingen av studentvelferden på lærestedet.

Felles revisor

Forslaget om felles revisor for alle studentsamskipnadene kan ved første øyekast fortone seg som et godt forslag. Studentsamskipnaden i Tromsø registrerer imidlertid at Revisorforeningen ikke støtter forslaget fordi de mener ansvaret for å velge revisor ikke bør ligge hos andre enn enheten som har ansvar for regnskapet. Som i alle andre selskaper, er styret øverste ansvarlig for å avlevere regnskap.

Studentsamskipnaden i Tromsø støtter dagens formulering i samskipnadslovens § 8 om revisjon m.v., der det slås fast at valg av revisor krever godkjenning av departementet samt at departementet kan gi revisor pålegg og instruksjoner med hensyn til revisjonen. Dette er med på å gi Kunnskapsdepartementet kontroll og innsyn med revisjonen i de enkelte studentsamskipnadene.

Vi mener imidlertid at konsekvensene av å velge felles revisor for alle studentsamskipnadene ikke er godt gjennomtenkt, og vil i denne sammenhengen trekke fram to forhold som vi mener er av spesiell betydning. For det første er det vanskelig å få et felles revisorselskap med lokal innsikt og kompetanse i forhold til alle studentsamskipnadene i landet. For det andre er vi redd for at revisorlovens habilitetsregler (§4-1) kan skape problemer i forhold til valg av revisorer i forbindelse med forslaget.

Revisorloven § 4-1 første ledd har følgende ordlyd:

”Har en revisor eller en revisors nærstående (jf. fjerde ledd) en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at dette kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan vedkommende ikke revidere den revisjonspliktiges

årsregnskap. Det samme gjelder dersom det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor.”

I praksis vil dette innebære at revisorselskap med personer som har nær tilknytning til sentrale personer i en av studentsamskipnadene ikke kan benyttes på grunn av habilitetsreglene. Studentsamskipnaden i Tromsø har for eksempel en sentral medarbeider innen økonomi som har et nærstående forhold til en av partnerne i et av de store nasjonale revisjonsselskapene. Hva vil i så fall være konsekvensen for dette selskapet? I hvilken grad er dette også en situasjon som berører andre studentsamskipnader? Hvordan skal habilitetsreglene forstås i forhold til felles revisor for alle studentsamskipnadene i hele landet?”

Med hilsen


Hans Petter Kvaal
Adm direktør