



Kunnskapsdepartementet  
Universitets- og høyskole avdelingen  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

Vår ref/saksnr: S0611/Hes

Deres ref: 200900832/OHA

Dato: 28.03.2011

---

## **Høringsuttalelse om endringer i studentsamskipnadslovgivningen**

Studentsamskipnaden i Vestfold behandlet departementets høringsnotat i sitt styremøte 10. mars 2011. Styret vedtok enstemmig å sende følgende uttalelse vedrørende saken.

### **Ad pkt 2 - Kontinuitet ved innlemming av studentboligstiftelse og heleid AS i en studentsamskipnad**

Deler av dette forslaget er allerede innarbeidet i loven, SIV har ingen innvendinger eller kommentarer utover at det er positivt at man også kan innlemme AS i driften uten at det utløses krav om dokumentavgift. Vi ber imidlertid om at det presiseres at en slik innlemming gjøres etter gjeldende bestemmelser i aksje og regnskapslov med tanke på de regnskaps tekniske implementeringene.

### **Ad pkt 3 - Adgang til å tilby tjenester til andre enn studenter**

Studentsamskipnadene tar den økonomiske drift på alvor, men vil minne om at også vi opererer i et marked som kan svinge, og at økonomien vil variere. Dette gjelder også for tjenester som tilbys studenter, vi kan ikke lovfeste et overskudd. Vår oppgave som samskipnad er å drifte organisasjonen på en optimal måte, slik at vi kan gi studentene et best mulig tilbud under sine studier.

Intensjonen med all foretningsdrift er å gå med overskudd, vi finner det derfor unødvendig å lovfeste dette.

### **Ad pkt 4 - Styrets sammensetning og størrelse**

Det synes fornuftig å begrense styrets størrelse.

### **Ad pkt 5 - Kvalifisert flertall og styreinstruks**

Krav om styreinstruks og vedtekter er etter vår oppfatning er naturlig del av de organisasjonsmessige styringsverktøy en organisasjon bør ha. En skulle tro at dette var ivaretatt i aksjeloven, en lov også studentsamskipnadens styre forholder seg til.

Aksjeloven § 6-25 åpner for at det kan *vedtektsfestes* strengere stemmeregler enn simpelt flertall. Dette vil nå departementet lovfeste. Vi er uenige i dette.

Departementet skriver: "Krav om simpelt flertall kan representere en risiko i en forsvarlig forvaltning av samskipnadene der beslutningene som skal treffes er særlig krevende."

Vi er enige i at en forsvarlig saksbehandling kreves i saker som kan tenkes å representere en særlig risiko. Vår erfaring er imidlertid at i slike saker er det enstemmige styre som fatter avgjørelser, og ikke studenter som trumfer igjennom vedtak. Vår erfaring er at studentene er seg meget bevist det ansvaret de har som styremedlemmer og misbruker ikke sin makt.

Samskipnadslovens § 9 er etter vår oppfatning tilstrekkelig for å påpeke styrets ansvar.

*"Styremedlemmer som forsettlig eller uaktsomt volder studentsamskipnaden tap, svarer en for alle og alle for en for skaden, jf. §§ 5-3 og 2-3 nr. 3, jf. nr. 1 i skadeerstatningsloven. Tilsvarende gjelder for andre som har verv i studentsamskipnaden og for daglig leder. "*

Vi mer dette er en tilstrekkelig påpeking av ansvar for styremedlemmer.

### **Ad pkt 6 - Felles revisor**

Studentsamskipnaden i Vestfold er sterkt uenig i at departementet skal oppnevne en felles revisor for alle studentsamskipnader.

Skal en slik ordning ha ønsket effekt må en og samme revisor ha ansvaret for samtlige samskipnader, med de utfordringer dette blant annet vil gi i forbindelse med årsoppgjør. Ved å velge et landsdekkende selskap vil vi i utgangspunktet være like langt, da det vil være de lokale representantene for selskapet som vil stå for revisjonen, og dermed ikke samme revisor men kun samme selskap. Da kan samskipnadene like godt velge sine lokale revisorer.

Poenget med revisjonen er å sikre betryggende revisjon og kontroll, ikke å favorisere landsdekkende revisjonsselskaper. Det gir ikke mer studentvelferd.

Det foreslås at departementet stiller krav om at revisor må være statsautorisert, samt at departementet utarbeider retningslinjer som revisor må følge ifm revisjon av samskipnader.

### **Ad pkt 7 - Departementets adgang til å avsette styret i særskilte tilfeller**

Departementet foreslår at det bør innføres en lovhjemmel som gir departementet adgang til å avsette hele eller deler av samskipnadens styre. Vi er sterkt uenige i forslaget.

Prinsippet om at samskipnadene skal være brukerstyrt vil etter vår oppfatning fullstendig pulveriseres ved å innføre den foreslått ordning. Det vil i prinsippet da være slik at om departementet er uenig i et styrevedtak avsetter man styret. Vi vil da gå fra å være et eget rettssubjekt til å bli en del av forvaltningen. Spørsmålet om det da vil være studentsamskipnaden eller departementet som er ansvarlig overfor kreditorene vil også kunne stilles.

Vi har forståelse for at departementet har behov for å føre en kontroll av samskipnadene. Vi mener imidlertid at dette kan gjøres gjennom en tettere oppfølging og kontroll av de samskipnader som over tid viser økonomiske dårlige resultater.

Grunnprinsippet om brukerstyring er for viktig til at det bør rokkes ved.

Når det gjelder forslaget om varslingsplikt bør dette frafalles, som følge av vår uenighet vedrørende departementets adgang til å avsette styret.

### **Ad pkt 8 - Forholdet til annen lovgivning**

Vi slutter oss til forslagene om å innta i samskipnadsloven forholdet til annen lovgivning.

### **Ad pkt 9 - Krav til styrekompetanse**

*”Departementet mener at mangel på formell eller reell styrekompetanse kan være en utfordring både for styreleder og for styret. Etter departementets vurdering bør det innføres et krav om at alle styrets medlemmer skal ha tilstrekkelig styrekompetanse, eller at de får slik kompetanse gjennom opplæring. Dette sikrer at samskipnadsstyret innehar tilstrekkelig bred og profesjonell kompetanse.”*

Vi støtter departementets syn om at det er viktig med et kompetent styre. Vi mener imidlertid at vi gjennom kurs for våre styremedlemmer gir en grunnkompetanse i styrearbeidet og at styret som kollegium har en profesjonell holdning til arbeidet.

Profesjonell styrerepresentant er i seg selv en profesjon og vi ikke kan forvente at våre studenter har den samme kompetanse ved oppstart av sin styrekarriere.

### **Ad pkt 10 – Tinglyst heftelse**

Vi ser departementets behov for å sikre sine tilskudd. Såfremt denne ordningen ikke gir negative konsekvenser i forbindelse med byggelån osv, har vi ingen innvendinger.

### **Ad pkt 11 – Studentboligstiftelser**

Ingen kommentarer



Med vennlig hilsen  
Studentsamskipnaden i Vestfold

A handwritten signature in dark ink that reads "Camilla M. Andersen".

Camilla Andersen  
Styreleder

A handwritten signature in dark ink that reads "Hans Erik Stormoen".

Hans Erik Stormoen  
direktør