



Velferdstinget i Trondheim  
– fordi du skal leve også!

Trondheim, 17.4.2011

### **Om Velferdstinget i Trondheim**

Velferdstinget i Trondheim representerer de om lag 30 000 studentene på utdanningsinstitusjonene som er tilknyttet Studentsamskipnaden i Trondheim, og er delegert ansvaret for studentvelferden i Trondheim. Velferdstinget i Trondheim er blant annet delegert ansvaret for å velge studentrepresentanter til Studentsamskipnadens styrer.

### **Hørings svar – forslag til endringer i studentsamskipnadslovgivningen**

Vi viser til høringsbrev med foreslåtte endringer i studentsamskipnadslovgivningen, datert 19.1.2011.

Velferdstinget i Trondheim ønsker å gi sine kommentarer til forslagene i samme rekkefølge som forslagene har blitt presentert i høringen.

#### **Kontinuitet ved innlemming i en studentsamskipnad**

Velferdstinget støtter departementets forslag om å ta inn en bestemmelse i studentsamskipnadsloven som gjør at innlemming av studentboligstiftelser og heleide AS i studentsamskipnader skal gjennomføres med kontinuitet.

#### **Adgangen til å tilby tjenester til andre enn studenter**

Velferdstinget er enig i intensjonen med dette forslaget, da det er et viktig prinsipp at tjenester til andre enn studenter skal bidra positivt til velferdstilbudet og at tjenestene skal avvikles hvis de ikke er lønnsomme over tid. Velferdstinget er likevel usikre på om presiseringen i § 3 er nødvendig, da det virker unaturlig å lovfeste et overskuddskrav. Velferdstinget ønsker å foreslå følgende setning som et alternativ: *”Tilbud utover tjenester til studenter skal bidra positivt til velferdstilbudet, og skal ikke gå på bekostning av allerede eksisterende velferdstilbud.”* Velferdstinget foreslår denne setningen da den etter vår mening ivaretar departementets intensjon uten å lovfeste et krav til overskudd. Denne setningen åpner for at tilbud til andre enn studenter kan opprettholdes dersom tilbudet i seg selv bidrar til økt studentvelferd, uavhengig om denne måles i kroner eller på andre måter.

#### **Styrets sammensetning og størrelse**

Velferdstinget støtter departementets forslag, da er hensiktsmessig å ha et styre som kan fungere mest mulig dynamisk og effektivt i sitt arbeid. Velferdstinget ønsker å presisere at

forslaget ikke må gå på bekostning av prinsippet om studentflertall i styret. Prinsippet om at studentene skal ha flertallet av stemmene i styret er helt sentralt i studentsamskipnadsorganiseringen. Velferdstinget mener dette fortsatt kan ivaretas med en maksimumsgrense på ni styremedlemmer, forutsatt at studentsamskipnadene også unntas fra aksjelovens § 6-4 tredje ledd.

### **Kvalifisert flertall og styreinstruks**

Velferdstinget er sterkt uenig med departementets forslag om å innføre kvalifisert flertall i styret i saker av vesentlig betydning for studentsamskipnadens økonomi og organisering av tjenester. Etter Velferdstingets syn er forslaget historieløst og bidrar til en mistenkeligjøring av styrets kompetanse, vurderings- og beslutningsevne.

Velferdstinget mener et krav om kvalifisert flertall er et forsøk på å fjerne studentstyringen i studentsamskipnadene. Prinsippet om studentflertall i styret – samt prinsippet om brukerstyring – vil forsvinne dersom det innføres et krav om kvalifisert flertall. Argumentet om å ivareta flertallsprinsippet er etter Velferdstingets syn borte med en gang man endrer flertallskravet fra simpelt til kvalifisert flertall.

Velferdstinget stiller spørsmål ved departementets formål med forslaget. Slik Velferdstinget kjenner Studentsamskipnaden i Trondheim er det svært sjeldent det foretas avstemninger i studentsamskipnadsstyrene. Styrebeslutninger er i all hovedsak basert på konsensus etter dialog og forhandlinger mellom partene i styret. Det er Velferdstingets oppfatning at en uforsvarlig forvaltning derfor ikke kan tilskrives dagens krav om simpelt flertall, men manglende forvaltningskompetanse hos alle parter i styret – samt hos administrasjonen i en studentsamskipnad. Argumentet om at kravet om simpelt flertall kan representere en risiko i en forsvarlig forvaltning av studentsamskipnadene er derfor, etter Velferdstingets syn, ikke godt nok.

Velferdstinget frykter at en innføring av kvalifisert flertall kan føre til mindre beslutningsdyktige styrever, som risikerer at et mindretall i teorien kan stanse vedtak med avgjørende betydning i en studentsamskipnad. Dette representerer – etter Velferdstingets syn – en mye større fare for studentenes velferd enn dagens system.

Departementet foreslår at kravet om kvalifisert flertall skal gjelde i saker av vesentlig betydning. Dette skal defineres av aksjelovens § 6-14 der begrepet ”uvanlig art eller stor betydning” brukes. Departementet skriver at den daglige ledelsen fatter avgjørelser som ligger innenfor den daglige driften for en studentsamskipnad, og at øvrige saker skal styrebehandles. Etter Velferdstingets syn betyr dette at alle saker som styrebehandles skal forstås som saker av vesentlig betydning, og at alle saker dermed er omfattet av kravet om kvalifisert flertall.

### **Felles revisor**

Velferdstinget mener forslaget om en felles revisor for studentsamskipnadene i Norge er et forslag som bærer preg av ufullstendig vurdering. Velferdstinget har forståelse for at departementet ønsker større grad av tilsyn, men mener det fremlagte forslaget skaper flere utfordringer enn det løser. Velferdstinget vil understreke viktigheten av at revisor har god kjennskap og nær kontakt til sin studentsamskipnad. Problemet med departementets forslag er at revisor vil få et tettere bånd til departementet enn til studentsamskipnaden. Høyst sannsynlig vil dette innskrenke styrets ansvar og flytte revisors lojalitet nærmere

departementet og lenger vekk fra studentsamskipnaden. Velferdstinget ønsker heller at departementet skal sette strengere krav til den enkelte revisor, gjerne i form av at studentsamskipnadene skal ha statsautoriserte revisorer. Velferdstinget mener departementet har tilstrekkelig kontroll i dag, da det er departementets oppgave å godkjenne valg av revisor. Velferdstinget oppfordrer derfor departementet til å benytte seg av eksisterende kontrollmuligheter, i stedet for å innføre nye.

### **Departementets adgang til å avsette styret i særskilte tilfeller**

Departementet skriver i sin høringsuttalelse at det i dag ikke foreligger noen hjemmel som gir departementet adgang til å avsette styret i særskilte tilfeller. Studentsamskipnadsloven legger opp til at man følger samme prinsipp som for aksjeselskaper, aksjeloven § 6-7), nemlig at man kan avsettes av den som har valgt en. Dette er et grunnleggende prinsipp som Velferdstinget er sterkt kritisk til at departementet nå foreslår å bryte.

Departementet har selv – senest i 2007 – uttalt følgende i Ot.prp.nr 71 (2006-2007):

*”Departementet ser imidlertid at en rett for departementet til å avsette samskipnadens styre og en utvidelse av klageretten på styrevedtak, vil kunne skape uklare ansvarsforhold mellom departementet og samskipnadene, og vil kunne bidra til å svekke styrets autoritet og legitimitet utad. Høringsrunden viser at det er stor skepsis til å utvide departementets myndighet overfor samskipnadens styre.*

***Departementet foreslår derfor at det ikke lovfestes bestemmelser om at departementet skal kunne avsette styret i samskipnadene, eller at det kan klages på gyldigheten av styrevedtak til departementet.”***

Velferdstinget mener det er underlig – og på grensen til uansvarlig – av departementet å snu totalt i sin mening i løpet av så kort tid som fire år faktisk er. Velferdstinget frykter at departementet skal være like lite forutsigbare i andre fremtidige situasjoner – og vi frykter at dette kan skape store utfordringer for studentsamskipnadene i fremtiden, da stadige endringer i lovverk og forskrifter gjør det uforholdsmessig vanskelig å planlegge den langsikte studentvelferden for kommende generasjoner av studenter.

For Velferdstinget er det uforståelig at departementet skal tillates å kaste et styre som ikke er valgt av departementet selv. Velferdstinget har vanskelig for å se at departementet skal kunne kaste institusjonenes styrerepresentanter. I Studentsamskipnaden i Trondheim er disse per i dag rektor ved NTNU og HiST, og Velferdstinget stiller seg tvilende til at departementet ser for seg å kunne kaste disse. Videre vil ansattrepresentanter i styret ikke kunne kastes av departementet, jamfør aksjeloven §6-7, 2. ledd. Dermed sitter departementet kun igjen med mulighet til å kunne kaste studentrepresentantene i styret. Departementets forslag er med andre ord et forsøk på å frata studentene deres lovfestede rett til å velge – og å avsette – sine studentrepresentanter.

Velferdstinget mener at departementets forslag vil umyndiggjøre styremedlemmene og organene som har valgt disse. Velferdstinget viser igjen til at de aller fleste vedtak i studentsamskipnadens styre er konsensusvedtak, noe som gjør det særdeles vanskelig å forsvare å avsette enkeltmedlemmer i styret.

Velferdstinget ønsker å oppfordre departementet til å gå vekk fra forslaget, og heller bruke eksisterende kontaktpunkter til økt dialog med studentsamskipnadene. Ikke minst mener Velferdstinget at departementet kan dra nytte av å ha større dialog med de respektive valgorganene til studentsamskipnadene. Velferdstinget ønsker å poengtere at lokalt selvstyre både bør og skal stå sterkt, og at det derfor vil være mer naturlig for departementet å være i

dialog med valgorganer og studentsamskipnadene jevnlig gjennom året, samt å intensivere denne kontakten dersom departementet finner grunn til bekymring. Velferdstinget mener dette er bedre og mer i tråd med departementets behov for en ”nødbrems”, enn det vil være å innføre en ordning som kan bidra til mindre ansvarsfølelse og svekket autonomi i studentsamskipnadsstyrer rundt omkring i Norge.

Velferdstinget oppfordrer departementet til å benytte seg av eksisterende kontrollmuligheter – som nøkkeltallsrapporter og styreprotokoller – først. Velferdstinget mener det blir feil av departementet å foreslå nye kontrollmuligheter så lenge departementet bevist velger å ikke benytte seg av de kontrollmuligheter som finnes i dag.

### **Forholdet til annen lovgivning**

Velferdstinget mener dette forslaget er godt, og at det tydeliggjør avgrensningene og forskjellene mellom studentsamskipnader og andre selskaper.

### **Krav til styrekompetanse**

Velferdstinget mener intensjonen i forslaget er veldig godt. Det er viktig å sikre at alle medlemmer i studentsamskipnadens styrer har kompetanse til å skjøtte sitt verv på en best mulig måte. Velferdstinget ønsker å presisere at styrekompetansekurs tilbys til alle nyvalgte representanter i Studentsamskipnaden i Trondheims styrer i dag, og vi mener dette er en god ordning som vil videreføres på lokalt nivå i Trondheim uavhengig av om departementets forslag blir vedtatt eller ikke.

Velferdstinget ønsker å presisere at det virker noe overflødig å forskriftsfeste kravet til styrekompetanse, da det etter Velferdstingets syn er selvsagt at et hvert styre skal ha tilstrekkelig styrekompetanse. Velferdstinget oppfordrer departementet til å gå i dialog med de studentsamskipnader som i dag tilbyr styrekompetansekurs, og opprette et kurstilbud for de studentsamskipnader som ikke føler at de har tilstrekkelig kompetanse til å kurse sine styrerepresentanter.

### **Overordnet om høringsforslagene**

Velferdstinget mener høringen og dens forslag er kan deles inn i to deler; forslag som bidrar til en fortsatt stabil og god drift av studentsamskipnadene og forslag som ikke gjør det.

Forslagene som omhandler styrekompetanse, forhold til annen lovgivning, kontinuitet ved innlemming, styreinstruks og styrets størrelse er forslag som forhåpentligvis vil bidra til å sikre en god og stabil drift av studentsamskipnadene for fremtiden. I all hovedsak er dette forslag som Velferdstinget ønsker velkommen.

Forslagene som omhandler kvalifisert flertall, adgangen til å tilby tjenester til andre enn studenter og avsetting av styret er forslag som etter Velferdstingets mening ikke bidrar til å løse de behovene departementet selv har uttalt at det har behov for. Statssekretær Kyrre Lekve har selv uttalt at departementet trenger økt grad av kontroll – eller ”nødbrems”. Velferdstinget er av den oppfatning av at de tre forslagene som er listet opp i dette avsnittet ikke er forslag som gir departementet en ”nødbrems”. Dette er fordi disse forslagene i all hovedsak gir departementet mulighet til å håndtere eventuelle problemer *etter* at de har oppstått.

Velferdstinget mener at forslagene bærer preg av å gi departementet større mulighet for å drive såkalt ”opprydningssarbeid”, fremfor å gi departementet en ”nødbremse”.

Velferdstinget stiller seg undrende til hvorfor ikke departementet benytter seg av de kontrollmuligheter som finnes i dag. Disse har allerede blitt nevnt under vårt svar om avsetting av styret. Videre oppfordrer Velferdstinget departementet til å ta det prinsipielle, historiske og grunnleggende fundamentet i studentsamskipnadens virke på alvor. Brukerstyring, studentflertall og respekten for valgorganene må fortsatt være grunnpilarene i studentsamskipnadene – også i fremtiden.

Velferdstinget takker for muligheten til å svare på høringen og ser frem til resultatet av behandlingen i departementet.

Med vennlig hilsen

Mari Helenedatter Aarbakke  
leder

Lars-Erik Alstad Aas  
nestleder