

Saknr	158-15
Emnekode	03
Arkivsak	201500090

Til Byrådsavdeling for helse og omsorg

### **Høringsuttalelse - forslag til forskrift om private virksomheters adgang til å yte spesialisthelsetjenester mot betaling fra staten**

#### **Bergen bystyre behandlet saken i møtet 240615 sak 158-15 og fattet følgende vedtak:**

Bergen kommune avgir høringsuttalelse i samsvar med saksfremlegget og støtter forslaget til forskrift om private virksomheters adgang til å yte spesialisthelsetjenester mot betaling fra staten.

#### **Bystyrets behandling:**

Følgende representanter tok ordet:

Kjersti Pettersen (H), Odd Egil Rambøl (A), Jorge Alex Dahl (SV), Torstein Dahle (R) og Ove Sverre Bjørdal (Sp).

#### **Forslag fremsatt i bystyret**

Ove Sverre Bjørdal (Sp) fremsatte på vegne av A, R og Sp følgende alternative forslag:

«Bystyret i Bergen har fire hovedinnvendinger mot forskriften som er sendt ut på høring:

1. Prissetting av tjenestene er uavklart  
Prisfastsettingen vil være helt avgjørende for hvilken effekt ordningen vil ha. Det er derfor vanskelig å uttale seg når HOD skriver i pressemeldingen til saken at "Departementet vil vurdere det endelige utvalget av tjenester, den konkrete avgrensningen av disse og prisen fram mot iverksettelsestidspunktet for ordningen."
2. Lav kostnadseffektivitet  
HOD skriver i sitt høringsnotat at: Godkjenningsordningen legger til grunn et annet prinsipp. Ordningen innebærer at alle private leverandører som tilfredsstiller visse forskriftsfestede krav kan tilby sine tjenester til en fastsatt pris. Innføring av et system der mange leverandører samtidig kan levere til to forskjellige priser, henholdsvis anbudsprisen og prisen i fritt behandlingsvalg, vil påvirke leverandørenes atferd og derved dynamikken i markedene for disse tjenestene" Staten risikerer med en slik strategi å betale mer for den samme aktiviteten, og legitimiteten til ordningen vil i så fall svekkes.
3. Vridning av tilbud i retning lønnsomme pasienter og landsdeler med lave kostnader og høy pasienttetthet. Prisfastsettingen vil gi dårligere tilbud i regioner med høyere kostnader. Dette kan f.eks gjelde både Vestlandet og Nord-Norge.

4. Økt byråkrati  
Det beskrives også et stort nytt byråkrati i helseøkonomiforvaltningen (HELFO) som ikke blir kostnadsfestet. Disse pengene kunne heller vært brukt til pasientbehandling.

Bystyret i Bergen mener disse fire spørsmålene må utredes bedre.»

Jorge Alex Dahl (SV) fremsatte følgende alternative forslag:

«Bergen kommune advarer mot innføring av fritt behandlingsvalg i spesialisthelsetjenesten av følgende grunner:

1. Bergen kommune frykter at dette vil føre til skjev prioritering av offentlige ressurser ved at tilbudet økes mest for enkle lidelser som private aktører finner det mest lønnsomt å behandle.
2. Fritt behandlingsvalg gjør at det blir vanskeligere med en god og helhetlig oppfølging av pasienter med sammensatte lidelser.
3. Et større innslag av private tilbydere øker behovet for tilsyn og kontroll.»

### **Merknader fremsatt i bystyret**

Ove Sverre Bjørdal (Sp) fremsatte på vegne av A og Sp følgende merknader:

#### Merknad 1

«Bystyret i Bergen kan ikke se at reformen fritt behandlingsvalg skal redusere ventetidene, øke valgfriheten og stimulere de offentlige sykehusene til å bli mer effektive. Bystyret i Bergen mener det er uheldig at forskriften ikke legger opp til at det skal kunne settes krav til bemanning og kompetanse hos private tilbydere.»

#### Merknad 2

«Bergen bystyre mener at foreslåtte plikt til samhandling og samarbeid ( 6.3.6.8) vanskeliggjøres av at det ikke er krav til like eller kompatible IKT- systemer mellom private tilbydere og offentlige sykehus og kommuner.»

#### Merknad 3

«Bergen bystyre er særlig bekymret for at det foreslås å ikke gjøre det mulig å sette som et vilkår for å få tildelt godkjenning, at virksomheten skal delta i utdanning av helsepersonell eller helsepersonell under spesialistutdanning, slik mange høringsinstanser har tatt til ordet for.»

#### Merknad 4

«Bergen bystyre mener at ordningen for å innfase og utfase tjenester virker byråkratisk og ikke vil understøtte pasientenes behov. Det er også bekymringsfullt at tjenester det er snakk om velges ut i fra at de må kunne defineres presist og kunne prises nøyaktig. Dette viser at det er snakk om et utvalg av tjenester som passer i et regnesystem, og ikke tjenester for de mange med langvarige, kroniske tilstander som krever oppfølging av flere og som er vanskelig å prise og definere presist.»

#### Merknad 5

«Bergen bystyre vil peke på at innfasing av psykisk helsevern og rus virker lite gjennomtenkt da forskriften vil unnta poliklinisk og dagbehandling. Det foreslås i forskrift også å unnta døgnbehandling for pasienter med samtidig (alvorlig) somatisk lidelse. Det betyr at de sykeste rus- og psykiatripasienter ikke blir ivaretatt i ordningen og vil kunne nedprioriteres. Den faglige ønskede utviklingen med overgang fra døgnbehandling til dagbehandling og poliklinisk behandling, vil kunne motsettes.»

#### Merknad 6

«Bergen bystyre mener at listen over innfasing av somatiske tjenester ( 9.6) ikke er gjennomførbar. At bare pasienter med symptomer som kommer fra en «godartet lidelse» skal innlemmes i fritt behandlingsvalg, synes byråkratisk og lite forståelig.»

#### **Votering:**

Alternativt forslag fra A, R og Sp, fremsatt av Ove Sverre Bjørdal (Sp), fikk 27 stemmer (A+SV+R+MDG+Sp+BY) og var dermed falt.

Jorge Alex Dahls alternative forslag fikk 7 stemmer (SV+R+MDG+BY) og var dermed falt.

Innstillingen ble vedtatt med 40 stemmer (H+FrP+V+KrF+UAV).

Merknad 1-6 fra A og Sp, fremsatt av Ove Sverre Bjørdal (Sp), fikk tilslutning fra SV, R, MDG og BY og var dermed falt.

#### **Komite for helse og sosial behandlet saken i møtet 100615 sak 64-15 og avga følgende innstilling:**

Komiteens innstilling er likelydende med bystyrets vedtak.

#### **Byrådet innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:**

Byrådets og komiteens innstilling er likelydende.

Bystyrets kontor, 30. juni 2015

Nina E. Steimler  
Førstekonsulent